**Процедура проведения и критерии оценивания конкурсного испытания**

**«Аргументация в дискуссии»**

Данное испытание представляет собой систему дуальных дискуссий (дискуссия, проходящая между двумя противниками). Дуальные дискуссии проводятся по заданным сюжетам.

Сюжет состоит из трех частей:

1) преамбула;

2) тезис;

3) антитезис.

Каждый сюжет имеет номер согласно «Перечню сюжетов дискуссии» и краткое название. В преамбуле кратко описывается проблемная ситуация (общественное или иное явление, проектная или законодательная инициатива, совокупность фактов), сюжет, обстоятельства, по отношению к которым сформулированы два противоречащих друг другу суждения – «тезис» и «антитезис».

Участники номинации не позднее, чем за 3 суток до начала конкурса, получают по электронной почте «Перечень сюжетов дискуссий» (далее, Перечень) и «Лист выбора» (форма листа выбора прилагается).

В течение первых суток после получения Перечня и «Листа выбора» участник номинации высылает ответное письмо с заполненным и подписанным «Листом выбора», где в каждом столбце (для каждого сюжета) указывает «тезис» или «антитезис», т.е. обозначает суждение, которое желает защищать по данному сюжету.

После сбора всех «Листов выбора» жюри проводит анализ и составляет расписание номинации на основании следующих правил:

1. Каждый конкурсант должен принять участие в двух дискуссиях с различными противниками и по различным сюжетам.
2. Пары участников одной дискуссии подбираются в соответствии с выбором конкурсантов. Иными словами, если конкурсант Петров выбрал в первой теме защиту тезиса, а конкурсант Иванов – защиту антитезиса, то первая тема может быть предложена Петрову и Иванову для дуальной дискуссии.

Расписание дискуссий, включающее время, сюжет, и фамилии конкурсантов, которые защищают тезис и антитезис в каждом сюжете, становится доступным минимум за 12 часов до начала первой дуальной дискуссии.

При подготовке к дуальным дискуссиям участники могут пользоваться всеми доступными источниками информации.

Каждая дискуссия длится до 16 минут. Каждую дискуссию судят минимум два члена жюри. Каждый член жюри заполняет протокол.

После каждой дискуссии члены жюри в течение 1-2 минут заполняют протоколы, затем в течение 1-2 минут дают краткие комментарии. Комментарии не содержат информацию о том, кто, с точки зрения эксперта, победил в данной схватке. В комментариях указываются наиболее яркие моменты дискуссии. После проведения всей серии схваток протоколы сдаются секретарю жюри, который производит подсчет баллов, набранных каждым из участников.

**Процедура дуальной дискуссии**

Каждая дуальная дискуссия включает следующие этапы:

**А. Аргументы.** Участники выступают по очереди, излагая аргументы в обоснование собственного суждения. Первым выступает участник, защищающий тезис. Время на выступление каждого – до 2 минут.

**В. Вопросы.** Участники по очереди задают друг другу вопросы. После ответа оппонента у того, кто задал вопрос, есть возможность комментария (краткого суждения). На серию вопросов одного оппонента дается до 2 минут.

**D. Опровержения.** На данном этапе каждому из участников дается возможность выступить с опровержением аргументации оппонента и подвести итог дискуссии. На каждое опровержение дается до 2 минут.

Между этапами участникам дискуссии дается 1 минута на подготовку к следующему этапу.

**Критерии оценивания**

При оценке аргументации участников в ходе дуальных дискуссий эксперты руководствуются следующими критериями:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Критерий** | **Показатели** | **Баллы** |
| 1. | Качествоаргументов | Аргументы слабые. Большинство аргументов лишькосвенно относятся к защищаемому тезису. | 0-1 |
| Один аргумент является сильным. Остальные аргументы - косвенные и/или слабые. | 2-3 |
| Два аргумента являются сильными. Отсутствуют косвенные аргументы | 4-5 |
| Представлены 3 и более сильных аргумента. Построение системы аргументов логично | 6-8 |
| 2. | Качество вопросов | Большинство вопросов являются риторическими. Нет проблематизирующих вопросов. Комментарии отсутствуют или не являются комментариями по существу | 0-1 |
| Отсутствуют риторические вопросы. Большинствовопросов относятся к содержанию аргументов оппонента. Один-два вопроса направлено на проблематизацию позиции оппонента. Один-два удачных комментария | 2-3 |
| Преобладают проблемные вопросы, каждый из которых относится к аргументации оппонента.Большинство комментариев являются удачными | 4-5 |
| Вопросы к аргументам оппонента выстроены в определенной логике. Все вопросы относятся к содержанию аргументации. Комментарии логичны и направлены на опровержении аргументов оппонента | 6-8 |
| 3. | Опровержение | Опровержение в основном сводится к повторению собственной аргументации | 0-1 |
| Опровержение опирается на 1-2 эпизода дискуссии, логика выстроена слабо. Заключение лишь повторяет тезис | 2-3 |
| Опровержение направлено и на аргументы оппонента, и его ответы на вопросы. Заключение частично повторяет тезис, но содержит новые контексты | 4-5 |
| Опровержение направлено на аргументы оппонента, опирается на его ответы на вопросы, выстроено логично. Аргументы противника используются против него самого.Заключение является ярким, выразительным, развивает и обогащает позицию автора. | 6-8 |
| **Всего** | **24** |
| Бонусный балл\*(данные баллы выставляются экспертом за оригинальные аргументы, неожиданные вопросы, яркие опровержения, использующие аргументы противника против него самого) | 6 |

\*Бонусный балл – поощрительный балл, который может поставить каждый член жюри одному из конкурсантов данной номинации.

После окончания основного тура экспертные листы сдаются секретарю жюри. Выставленные экспертами баллы оформляются в итоговом протоколе.

Приложение

**Лист выбора** (форма)

## Участника номинации «Аргументация в дискуссии» ФИО

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№** | **1** | **2** | **3** | **4** | **5** | **6** | **7** | **8** | **9** | **10** | **11** | **12** | **13** | **14** | **15** | **16** | **17** | **18** | **19** | **20** | **22** | **23** | **24** | **25** | **26** | **27** |
| **Т** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **А** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |

Инструкция:

1. Внимательно прочитайте сюжеты дискуссий
2. В каждом сюжете Вам необходимо выбрать, какое суждение Вы считаете правильным. Если Вы выбрали Тезис (или Антитезис), необходимо поставить в соответствующей клеточке любой значок (к примеру 1).
3. Заполненный лист выбора следует отправить по электронной почте до 14.00 30 января 2019 года на электронный адрес: yakimova\_mmc@mail.ru
4. Соответствующий файл следует назвать И.О. лист выбора.doc, например: *Пупкин В.В. лист выбора.doc*
5. Инструкцию и образец заполнения листа выбора в Ваш файл включать не следует.
6. Расписание дискуссий будет выложено на сайте конкурса «Учитель года» (до 20.00 31 января 2019 года).

***ОБРАЗЕЦ заполнения листа выбора***

## **Лист выбора**

## Участника номинации «Аргументация в дискуссии» Пупкин Василий Васильевич

\

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№** | **1** | **2** | **3** | **4** | **5** | **6** | **7** | **8** | **9** | **10** | **11** | **12** | **13** | **14** | **15** | **16** | **17** | **18** | **19** | **20** | **22** | **23** | **24** | **25** | **26** | **27** |
| **Т** | 1 |  |  |  | 1 |  | 1 | 1 | 1 |  | 1 |  | 1 | 1 |  | 1 |  | 1 |  | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |  | 1 |
| **А** |  | 1 | 1 | 1 |  | 1 |  |  |  | 1 |  | 1 |  |  | 1 |  | 1 |  | 1 |  |  |  |  |  | 1 |  |