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Данная работа проводилась с целью определения уровня развития коммуникативных УУД. Перед началом апробации класс был разбит на группы 4-5 человек по результатам жеребьевки.

За каждой группой был закреплен эксперт, который оценивал работу каждого участника внутри группы. В роли экспертов выступили: учитель английского языка Ваганова Л.Н., педагоги-психологи Веселкова С.Н., Власенко С.Г.

Эксперты оценивали умение организовывать учебное сотрудничество и совместную деятельность с учителем и сверстниками; работать индивидуально и в группе: находить общее решение и разрешать конфликты на основе согласования позиций и учета интересов; формулировать, аргументировать и отстаивать своё мнение; также оценивалась организация взаимодействия учащихся в процессе познавательной деятельности.

В современных образовательных технологиях учебное сотрудничество используется как способ организации взаимодействия учащихся друг с другом, с учителем. Результатом такого взаимодействия является не только формирование знаний, умений и навыков по учебным предметам, но и формирование умения сотрудничать, принимая во внимание желания и действия партнёра, умения понимать эмоциональное состояние участников совместного действия, умения проявлять инициативность для поиска информации, умения решать конфликты.

**Конкретизированный образовательный результат**

Умение организовать взаимодействие учащихся в процессе познавательной деятельности.

**Место в учебном процессе**

Контрольное мероприятие проводится во втором полугодии.

**Техническое задание**

Разработать и представить краткую программу формирования ЗОЖ у подростков. Время выполнения 25 минут, представление программы – не более 5 минут.

**Объект оценки**

Процесс сотрудничества, включающий достижение целей группы, генерирование идей, участие в решении проблем, активное слушание внутри группы.

**Процедура оценивания**

1.Учащиеся предупреждаются о проведении оценки умения организовывать учебное сотрудничество в группе.

*Примечание*. Для проведения «нулевого» среза (первичной диагностики) работа над критериями не проводится, для проведения последующих диагностик необходимо познакомить учащихся с критериями оценки.

2.Организуется учебное пространство (расстановка мебели и проч.).

3.Учащиеся класса делятся на группы.

4.Учащимся предлагается задание для групповой работы.

5.К каждой группе прикрепляется 1-2 эксперта, которые заполняют бланк на основе заданных критериев.

6.Учитель дает задание группам и фиксирует время на его выполнение. На работу в группе и нахождение общего решения дается 30 минут.

7.Выступление групп (не подлежит оценке экспертов).

8.После завершения работы всех групп подводятся итоги, учащимся сообщается сумма баллов, которую они набрали и итог испытания.

**Оценивание**

Критерии оценки взяты из сборника «Мониторинг метапредметных результатов в основной школе, часть 2: сб. науч. и метод. материалов / под общ. ред. В.Р. Имакаева; РИНО ПГНИУ. – Пермь, 2014. – с.110-112»

**1.Достижение целей группы**

4 балла - Учащийся сделал свой вклад в работу группы, активно участвуя в обсуждениях; принимал и выполнял все возложенные на него задачи; помогал группе в выборе и достижении целей.

2 балла - Учащийся сделал свой вклад в работу группы, участвуя в обсуждениях, выполняя свои задачи и помогая в выборе и достижении целей.

2 балла - Учащийся иногда принимает участие в работе группы для выполнения своих задач; ему требуется помощь для установления и достижения групповых целей.

0 баллов - Учащийся не участвовал в работе группы; не выполнил возложенные на него задачи; не принимал участия в установлении целей.

Минус 1 балл - Уводил группу от намеченных целей.

**2.Генерирование идей**

4 балла - Учащийся предлагал множество идей для обсуждения, делился необходимой информацией и побуждал других делиться своими идеями.

2 балла - Учащийся делился своими идеями, когда его к этому побуждали, и давал возможность другим участникам делиться идеями.

1 балл - Учащийся делился своими идеями, когда его к этому побуждали, и изредка давал возможность многим членам группы принимать участие в обсуждении.

0 баллов - Учащийся предпочитал не делиться своими идеями, поэтому не принимал участия в групповых дискуссиях.

Минус 1 балл - Часто прерывал других, когда они высказывают свои идеи.

**3.Активное слушание внутри группы**

4 балла - Учащийся поддерживал баланс между слушанием и высказыванием. На протяжении всего периода учащийся внимательно относился к чувствам и мыслям других людей.

2 балла - Учащийся продемонстрировал умение слушать других. Учащийся демонстрировал внимание к чувствам и мыслям других людей.

1 балл - Учащийся иногда слушал других участников группы. Иногда принимал во внимание чувства и мысли других людей.

0 баллов - Учащийся не слушал других участников группы. Учащийся был невнимателен к чувствам и мыслям других людей.

**4.Решение проблем**

4 балла - Учащийся активно работал в группе над решением проблем.

2 балла - Учащийся предлагал варианты решения проблем.

1 балл - Иногда учащийся выносил предложения для решения проблем.

0 баллов - Учащийся предпочитал не принимать участие в решении проблем и принятии решений.

Минус 1 балл - Иногда учащийся создавал группе проблемы.

**Результаты апробации**

Техническое задание учащимся было понятно. Для оформления своей программы ЗОЖ ребятам были предложены ватманы и фломастеры. Справились группы по-разному, все зависело от состава группы и распределения ролей. Но к защите были готовы все, и к концу урока все группы представили свою программу ЗОЖ.

**Уровень развития**:

высокий - 12-16 баллов,

средний - 6-11 баллов,

низкий - 0-5 баллов.

**Частотность результатов**

1) Достижение цели

0 баллов – 3 чел., 1 балл – 0 чел., 2 балла – 9 чел., 3 балла – 0 чел., 4 балла – 7 чел.

2) Генерация идей

0 баллов – 3 чел., 1 балл - 1 чел., 2 балла – 7 чел., 3 балла – 0 чел., 4 балла - 8 чел.

3) Активное слушание

0 баллов – 2 чел., 1 балл – 3 чел., 2 балла – 4 чел., 3 балла – 0 чел., 4 балла – 10 чел.

4) Решение проблем

0 баллов – 2 чел., 1 балл – 2 чел., 2 балла – 5 чел., 3 балла – 0 чел., 4 балла – 10 чел.

5) Суммарный балл

0-2 балла – 3 чел., 3-5 баллов – 1 чел., 6-8 баллов – 1 чел., 9-11 баллов – 4 чел., 12-14 баллов – 5 чел., 15-17 баллов – 5 чел., 18-20 баллов – 0 чел.

**Статистический анализ распределения данных**

1) Достижение цели

среднее=2,421

ст.отклонение=1,427

асимметрия=-0,284

эксцесс=-1,134

ошибка асимметрии=0,562

ошибка эксцесса=1,124

tA=0,506

tE=1,009

2) Генерация идей

среднее=2,474

ст.отклонение=1,504

асимметрия=-0,323

эксцесс=-1,347

ошибка асимметрии=0,562

ошибка эксцесса=1,124

tA=0,575

tE=1,199

3) Активное слушание

среднее=2,684

ст.отклонение=1,529

асимметрия=-0,464

эксцесс=-1,472

ошибка асимметрии=0,562

ошибка эксцесса=1,124

tA=0,825

tE=1,310

4) Решение проблем

среднее=2,737

ст.отклонение=1,485

асимметрия=-0,536

эксцесс=-1,296

ошибка асимметрии=0,562

ошибка эксцесса=1,124

tA=0,953

tE=1,153

5) Суммарный балл

среднее=10,316

ст.отклонение=5,186

асимметрия=-0,585

эксцесс=-0,960

ошибка асимметрии=0,562

ошибка эксцесса=1,124

tA=1,042

tE=0,854

Как видим, по всем шкалам (критериям оценки) отношение асимметрии к ошибке асимметрии (tA), а также эксцесса к ошибке эксцесса (tE), не превышает 3. Поэтому распределение данных считается нормальным.

В то же время можно выделить две группы учащихся (с низким уровнем суммарного балла и с преобладанием средних значений). Необходимо отметить отсутствие учащихся с максимальным количеством баллов, это свидетельствует о сложности задания для данного возраста.
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