

ДЕПАРТАМЕНТ ОБРАЗОВАНИЯ, НАУКИ
И МОЛОДЕЖНОЙ ПОЛИТИКИ
ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТИ

ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО
ОБРАЗОВАНИЯ ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТИ
«ИНСТИТУТ РАЗВИТИЯ ОБРАЗОВАНИЯ»

РЕГИОНАЛЬНЫЕ МОДЕЛИ УПРАВЛЕНИЯ СИСТЕМОЙ ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

Материалы всероссийской
конференции-совещания

(Воронеж, 25 октября 2017 г.)

ВОРОНЕЖ 2018

УДК 37.01
ББК 74.202.5
Р 32

Редколлегия:

- Митрофанов А.Ю.**, первый проректор ВИРО;
Бабкина И.И., проректор – начальник управления учебной
и научно-методической работы ВИРО;
Шпыг Ю.В., проректор – начальник управления организационной работы
и оценки качества образовательных систем ВИРО;
Чудинский Р.М., заведующий лабораторией педагогических
измерений ВИРО, д-р. пед. наук, проф.;
Толкачева О.И., старший методист – заместитель начальника отдела
научно-методического обеспечения оценки качества образовательных систем
и педагогического персонала ВИРО;
Мязина О.Ю., методист отдела научно-методического обеспечения оценки
качества образовательных систем и педагогического персонала ВИРО.

Р 32 Региональные модели управления системой оценки качества общего образования: Материалы всероссийской конференции-совещания (Воронеж, 25 октября 2017 г.). – Воронеж: ВИРО, 2018. – 172 с.
ISBN 978-5-9907346-6-1

В сборнике научно-методических работ представлен региональный опыт построения системы оценки качества общего образования. Материалы публикуются в авторской редакции.

УДК 37.01
ББК 74.202.5

ISBN 978-5-9907346-6-1

© ВИРО, 2018
© Авторы статей, 2018

**Экспертно-дискуссионная площадка 1.
ИСПОЛЬЗОВАНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ НАЦИОНАЛЬНО-
РЕГИОНАЛЬНЫХ ОЦЕНОЧНЫХ ПРОЦЕДУР
С ЦЕЛЬЮ УПРАВЛЕНИЯ
КАЧЕСТВОМ ОБРАЗОВАНИЯ В РЕГИОНЕ**

**О влиянии результатов международных исследований
на развитие региональной системы оценки качества
в Иркутской области**

Донской В.И., Пешня И.С.,
ГАУ ДПО «Институт развития образования Иркутской области»,
Иркутская область

В 2015 году Российская Федерация принимала участие в международном сравнительном исследовании функциональной грамотности учащихся 15-ти летнего возраста PISA. Иркутская область в исследовании была представлена шестью школами городов Братск, Иркутск, Усть-Илимск, а также Иркутского и Нижнеиндигского районов.

В исследовании 2015 года основное внимание уделялось естественнонаучной грамотности и выявлению тенденций развития естественнонаучного образования в мире за последние годы [1].

При интерпретации результатов по естественнонаучной грамотности использовался уровневый подход. В исследовании PISA-2015 результаты представлены по шести уровням. При этом пороговым уровнем считается второй, который превысили 82% российских школьников.

Из шести школ Иркутской области только одна показала результаты в границах третьего уровня, остальные – в границах второго уровня естественнонаучной грамотности.

Итоги участия в исследовании PISA-2015 школ Иркутской области по естественнонаучной грамотности представлены на рисунке 1.

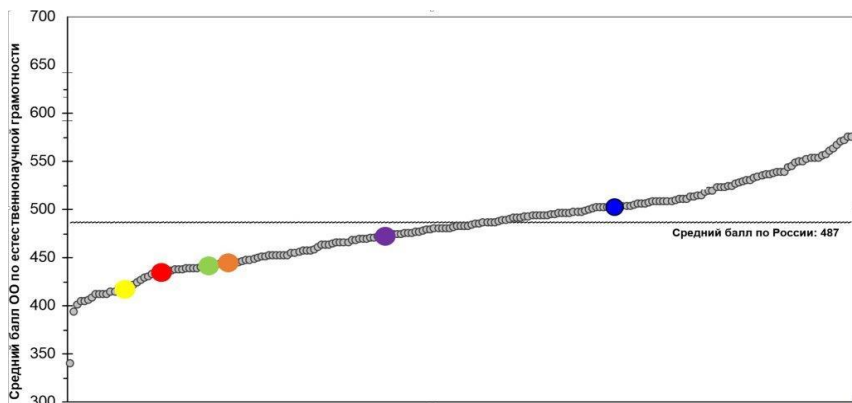


Рисунок 1. Итоги участия в исследовании PISA-2015 школ Иркутской области по естественнонаучной грамотности

Сопоставительный анализ результатов международного исследования PISA-2015 и государственной итоговой аттестации по физике, химии и биологии показал необходимость адресной методической помощи некоторым школам и даже муниципалитетам. Таким образом, в нашем регионе были осуществлены так называемые «методические десанты». В течение двух дней председатели региональных предметных комиссий по этим и другим предметам погружали учителей 9-ти муниципальных образований в проблему повышения качества образования в образовательной области естественных наук и математики.

Наибольшую озабоченность у нас вызвали итоги участия школ по блокам «Читательская грамотность» и «Компетенция в области решения проблем» (см. рис. 2 и 3).

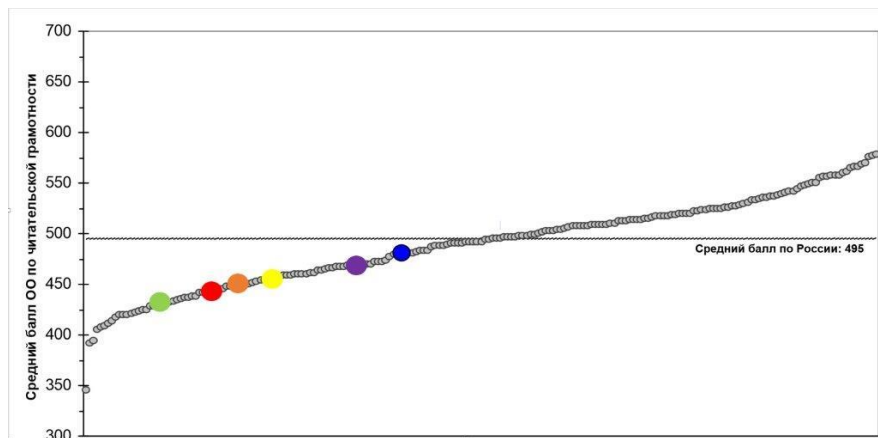


Рисунок 2. Итоги участия школ по блоку «Читательская грамотность»

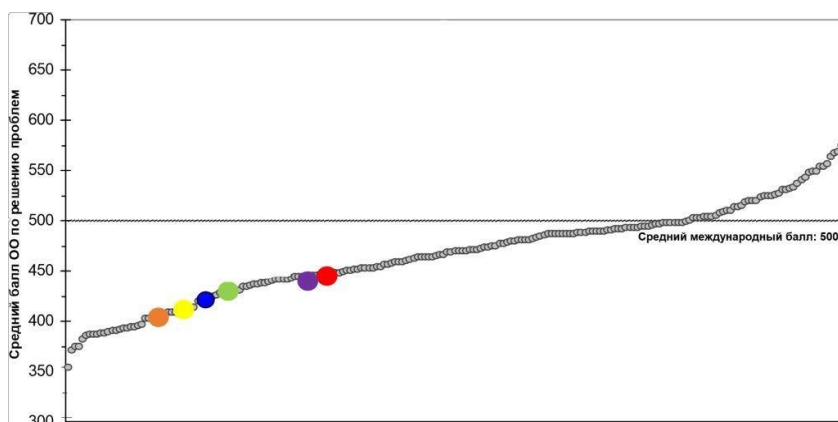


Рисунок 3. Итоги участия школ по блоку «Компетенция в области решения проблем»

Результаты всех школ Иркутской области по направлению «Читательская грамотность» ниже среднероссийских.

При этом, по сравнению с 2000 годом (годом формирования шкалы по читательской грамотности) наблюдается значительное повышение среднего балла российских учащихся по читательской

грамотности – на 33 балла. Таким образом международное исследование выявило возможную проблему регионального образования. В проверку этой гипотезы в нашей области впервые была проведена диагностика читательской грамотности учеников 4-х классов. Так результаты международных исследований задали вектор региональным исследованиям.

Общие результаты выполнения диагностики:

- не справились с работой (недостаточный уровень владения читательскими умениями) около 6,5% обучающихся 4-х классов;
- на базовом уровне сформирована читательская грамотность у 49,5% четвероклассников;
- высокий уровень читательской грамотности показали 29,3% участников диагностики;

В диагностической работе оценивалась сформированность трех групп умений:

- 1) общее понимание текста, ориентация в тексте;
- 2) глубокое и детальное понимание содержания и формы текста;
- 3) использование информации из текста для различных целей.

Наиболее низкие результаты были получены по третьей группе умений, включающей в себя использование информации из текста для различных целей: для решения различного круга учебно-познавательных и учебно-практических задач без привлечения или с привлечением дополнительных знаний и личного опыта ученика (см. табл. 1).

Таблица 1. Результаты по третьей группе умений

№ задания и проверяемые умения	Доля участников диагностики		
	Не приступали	Не справились	Выполнили верно
13 – Использовать информацию из текста для решения учебно-практической задачи	9,4	41,2	49,4
14 – Использовать информацию из текста для решения практической задачи (редактирование текста)	11,3	33,2	55,5
15 – Использовать информацию из текста для объяснения новых фактов	5,4	45,1	49,5

Хуже сформированы умения использовать информацию из текста для решения учебно-практической задачи или объяснения новых фактов, наибольшее число не приступивших к выполнению зафиксировано для задания по редактированию текста. Таким образом, региональная диагностика позволила наметить ориентиры для работы по достижению планируемых результатов ФГОС для методических служб всех уровней: от образовательной организации до регионального института развития образования.

Результаты международного исследования свидетельствуют о низкой компетенции школьников региона в области решения проблем. Исходя из этого, возникла необходимость в организации региональной диагностики сформированности регулятивных и коммуникативных УУД в рамках проектной деятельности. В октябре-ноябре 2017 года в нашем регионе будет проходить такая диагностика, результаты которой обязательно будут учтены при формировании региональных и муниципальных программ повышения качества образования.

Так, результаты международных исследований задали не только вектор региональным диагностикам, но и определили направления совершенствования работы на всех уровнях управления: от школьного до муниципального и регионального.

Литература

1. Основные результаты международного исследования PISA-2015 // Отчет Центра оценки качества образования ИСРО РАО г. Москва [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://centeroko.ru/pisa15/pisa15_pub.htm.

Опыт Хабаровского края в использовании результатов оценочных процедур для повышения качества общего образования

Мендель П.И.,
Министерство образования и науки Хабаровского края,
Хабаровский край

В ходе реализации государственной программы «Развитие образования в Хабаровском крае», утвержденной постановлением Правительства Хабаровского края от 05 июня 2012 г. № 177-пр, в рамках мероприятия 2.6 «Развитие системы оценки качества образования, в том числе создание условий для формирования независимой системы оценки качества, проведения государственной итоговой аттестации» в крае созданы условия для развития региональной системы независимой оценки качества общего образования, выстраивания системы диагностики и контроля состояния качества образования, обеспечивающей своевременное выявление изменений и определение факторов, влияющих на качество общего образования.

По результатам исследования Института образования Научно-исследовательского университета «Высшая школа экономики» край вошел в число двенадцати субъектов, обладающих развитыми системами оценки качества общего (школьного) образования.

В течение нескольких лет в Хабаровском крае формировались структуры, обеспечивающие проведение процедур оценки качества образования: 2009 год – создание Краевого государственного казенного учреждения «Региональный центр оценки качества образования», 2012 год – создание структурного подразделения министерства образования и науки края (далее – министерство), ориентированного на организацию оценки качества образования, 2014 год – создание краевого государственного автономного общеобразовательного учреждения «Краевой центр образования».

На протяжении нескольких лет край участвовал в проведении международных сравнительных исследований: PISA, оцениваю-

щем математическую и естественнонаучную грамотность, грамотность чтения и финансовую грамотность обучающихся 15-летнего возраста; TIMSS, направленном на оценку учебных достижений в области математического и естественнонаучного образования в 8-х и 11-х классах; ICCS, изучающем качество граждановедческого образования обучающихся 8-х классов.

На основе опыта участия в международных исследованиях были разработаны собственные контрольные измерительные материалы и инструментарий для оценки метапредметных компетенций обучающихся, сбора контекстной информации. Это позволило с 2012 года приступить к проведению региональных мониторинговых исследований на всех уровнях общего образования, представлению результатов независимой оценки различным группам пользователей: органам управления образованием, руководителям общеобразовательных организаций, педагогам, учащимся, родителям.

В начальной школе по результатам региональных исследований готовности к обучению в первом классе и оценке индивидуального прогресса обучающихся получены портреты первоклассников, в течение четырех лет выявлена положительная динамика уровня готовности к обучению в школе.

В основной школе, начиная с 5-х классов, введено мониторинговое исследование оценки уровня обученности по обязательным предметам (русский язык, математика) и английскому языку, который войдет в перечень обязательных предметов государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования в 2022 году; организовано проведение мониторинга введения федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования, проводится оценка качества освоения образовательных программ обучающимися по отдельным предметам учебного плана с учетом контекстной информации.

В средней школе по результатам региональных исследований и диагностических работ отслеживается эффективность обучения в профильных классах, динамика образовательных достижений обследуемых групп обучающихся.

Во исполнение распоряжения Правительства края от 12.07.2014 № 488-рп «О мерах по развитию системы оценки качества образования в Хабаровском крае» скорректирован перечень

региональных мониторинговых исследований, доработан инструментарий для проведения процедур независимой оценки, разработаны рекомендации по информированию целевых групп пользователей региональной системы оценки качества образования.

Материалы независимой оценки (инструментарий, демонстрационные варианты, информационные буклеты, инфографики, результаты, отчеты) публикуются на сайте Краевого государственного казенного учреждения «Региональный центр оценки качества образования» (<http://rcoko.khb.ru/oko>).

Край участвует в проведении процедур независимой оценки федерального уровня, включая национальные исследования качества образования по различным учебным предметам, предусматривающие выборочное участие школ, и всероссийские проверочные работы, позволяющие отследить динамику уровня подготовки обучающихся (далее – НИКО и ВПР соответственно).

По итогам проведения НИКО с целью дополнительной методической поддержки школ введен региональный мониторинг по оценке качества математического образования, в перечень учебных предметов для оценки соответствия уровня учебных достижений обучающихся требованиям федерального государственного образовательного стандарта включен английский язык.

Все общеобразовательные организации края участвуют в апробации и поэтапном введении ВПР в штатный режим. Накоплен опыт использования результатов ВПР в качестве элемента внутришкольной системы оценки качества, а также в целях проектирования методической работы и адресного повышения квалификации учителей.

На основе результатов оценки Хабаровским краевым институтом развития образования проведена корректировка программ повышения квалификации учителей предметников.

С учетом выявленных проблем разработаны и реализуются модули в объеме от 12 до 30 часов, в содержание модулей включены вопросы формирования универсальных учебных действий, необходимых для достижения образовательных результатов по предметам; алгоритмы, приемы выполнения заданий разного уровня сложности; практикумы по решению проблемных заданий; практикумы по составлению кодификаторов.

Двести учителей края прошли повышение квалификации по разработанным дополнительным профессиональным программам повышения квалификации «Педагогические измерения в деятельности учителя» по пяти предметным областям «Иностранные языки», «Математика и информатика», «Русский язык и литература», «Общественнонаучные предметы», «Естественнонаучные предметы».

Лучшие практики использования результатов оценки качества образования представлены на краевых семинарах «Модель внутришкольного мониторинга учебных достижений обучающихся», «Самооценка деятельности общеобразовательной организации как инструмент развития учреждения» в августе 2016 года.

Предметными ассоциациями педагогов подготовлены методические рекомендации для учителей «Экспертное мнение: рекомендации к действию» по географии, химии, истории (наиболее сложные задания единого государственного экзамена и основного государственного экзамена) (далее – ЕГЭ и ОГЭ соответственно); «Преодоление школьной неуспешности: эффективные приемы обучения».

В ходе реализации Федеральной целевой программы развития образования на 2016 – 2020 годы на основе показателей, предложенных Федеральной службой по надзору в сфере образования и науки, разработана модель анализа результатов оценки качества образования, которая включает сопоставление результатов выполнения заданий диагностических работ, ЕГЭ, ОГЭ, НИКО, ВПР, региональных мониторингов, федерального государственного контроля качества образования.

Применение данной модели позволило выявить «зоны риска», в которых проявляются признаки необъективности результатов:

- несмотря на конкурсный отбор в 10 класс, результаты экзаменов по обязательным предметам (русский язык, математика), полученные при сдаче ЕГЭ, ниже результатов, полученных при сдаче ОГЭ. В отдельных школах отношение доли получивших «5» при сдаче ОГЭ к доле получивших на ЕГЭ 75 баллов по русскому языку, в 2 – 3 раза превышает среднекраевые показатели (1,04 – по русскому языку; 0,25 – по математике);

- несогласованность результатов внутришкольного оценивания и независимой оценки, в том числе выражающаяся в значительной доле выпускников, награжденных медалью «За особые успехи в учении», получивших на ЕГЭ менее 225 баллов по трем сдаваемым предметам (ниже 75 баллов по отдельным предметам);

- завышение результатов всероссийских проверочных работ в отдельных школах. При этом результаты ВПР не подтверждаются результатами других процедур независимой оценки и федерального государственного контроля качества образования. В школе, где 100% обучающихся справились с ВПР, успешно выполнили диагностическую работу в рамках федерального государственного контроля качества образования от 0% до 36% участников.

В целях совершенствования оценки качества образования, повышения эффективности управления качеством образования необходимо:

- обеспечить использование результатов независимой оценки для оказания помощи ученикам в ликвидации выявленных пробелов знаний, методической поддержки школ с низкими результатами, повышения квалификации руководящих и педагогических работников, выявления и анализа факторов, влияющих на качество общего образования;

- установить мораторий на использование результатов независимой оценки для выстраивания сравнительных рейтингов общеобразовательных организаций, наказания руководителей и учителей-предметников школ с низкими результатами;

- обеспечить сближение результатов внутришкольного и независимого оценивания, сокращение разрыва между результатами сдачи экзаменов по обязательным предметам в 9-х и 11-х классах;

- ввести в практику проведение региональных мониторингов оценки уровня подготовки обучающихся по образовательным программам общего образования в учреждениях среднего профессионального образования;

- предусмотреть разработку технологий и контрольных измерительных материалов для оценки достижений отдельных категорий обучающихся, включая лиц с ограниченными возможностями здоровья и одаренных детей.

Опыт и перспективы использования результатов национально-региональных оценочных процедур с целью управления качеством образования в Республике Адыгея

Кабанова Н.И.,
Министерство образования и науки Республики Адыгея,
Республика Адыгея,
Милосердина Л.И.,
государственное бюджетное учреждение Республики Адыгея
«Государственная аттестационная служба системы образования»,
Республика Адыгея

Развитие региональной системы оценки качества образования (РСОКО) в Республике Адыгея включает комплекс мероприятий по независимой оценке качества содержания образования и качества образовательных технологий и рассматривается как важная технологическая составляющая перехода на федеральные государственные стандарты общего образования.

Важнейшей частью региональной системы оценки качества образования являются оценочные процедуры федерального уровня (единый государственный экзамен, основной государственный экзамен, национальные исследования качества образования, всероссийские проверочные работы) и региональные мониторинговые мероприятия по оценке уровня знаний, умений и навыков по основным общеобразовательным предметам, а также анкетирование удовлетворенности участников образовательного процесса качеством образования.

В мероприятиях по оценке качества образования принимают участие все общеобразовательные организации республики.

В основу действующей региональной оценки качества образования положены утвержденные приказом Минобрнауки России от 5 декабря 2014 г. № 1547 показатели, характеризующие общие критерии оценки качества образовательной деятельности организаций, осуществляющих образовательную деятельность.

Информационное сопровождение мониторинговых исследований оценки качества образования в образовательных организациях Республики Адыгея осуществляется на сайте Минобрнауки Адыгеи <http://www.adygheya.minobr.ru> в открытом доступе.

Для построения системы оценки уровня знаний, умений и навыков обучающихся Республике Адыгея, принятия обоснованных управленческих решений и необходимых мер по повышению качества преподавания предметов в общеобразовательных организациях, стратегического планирования деятельности и повышения эффективности принимаемых органами управления образованием муниципальных районов (городских округов) управленческих решений, приказами Министерства образования и науки Республики Адыгея ежегодно утверждаются средние показатели индикаторов качества регионального образования. Данные индикаторы используются также в ходе мониторинга академических достижений обучающихся республики, сравнительного анализа их образовательных достижений.

В целях развития региональной системы оценки качества общего образования в критерии результативности деятельности при аттестации педагогических работников организаций, осуществляющих образовательную деятельность, расположенных на территории Республики Адыгея, в целях установления квалификационной категории по должности «учитель», утвержденных приказом Министерства образования и науки Республики Адыгея от 15 октября 2014 г. № 932 «Об организации оценки профессиональной деятельности педагогических работников организаций, осуществляющих образовательную деятельность, расположенных на территории Республики Адыгея в целях установления квалификационной категории», включены показатели, характеризующие:

- результаты участия обучающихся в государственной итоговой аттестации по программам основного общего и среднего общего образования;

- качество знаний обучающихся по результатам независимого республиканского или муниципального тестирования;

- качество знаний обучающихся по итогам внутришкольного мониторинга;

- качество знаний обучающихся коррекционных классов по итогам школьного мониторинга;

– результаты внеурочной деятельности обучающихся по учебным предметам: заочные курсы, открытые конкурсы, выставки, турниры, конференции научных обществ.

Для развития независимой оценки качества образования:

1) разрабатывается нормативно-правовое регулирование системы оценки качества образования, в том числе на уровне государственной региональной политики в образовательной сфере;

2) модернизируется сеть пунктов проведения экзаменов;

3) совершенствуется оценочный инструментарий;

4) готовятся эксперты, осуществляющие независимую оценку качества образования;

5) повышается квалификация специалистов, обеспечивающих реализацию независимой оценки качества образования;

6) создается банк данных аналитических материалов;

7) внедряются в практику образования инновационные технологии обучения и развития школьников;

8) осуществляется психологическая подготовка участников образовательного процесса к процедурам независимой оценки качества образования;

9) обеспечивается открытость информации в сфере результатов образовательной деятельности и доступности образовательной статистики всем категориям пользователей.

В рамках независимой оценки качества образовательной деятельности проводится оценивание по показателю удовлетворенности родительской общественности качеством образовательной деятельности общеобразовательных организаций, а также по значению показателя удовлетворенности родительской общественности доброжелательностью, вежливостью, компетентностью работников общеобразовательных организаций.

На основе всестороннего анализа результатов мероприятий по оценке качества образования выявляются проблемные вопросы, вызывающие наибольшие затруднения у обучающихся общеобразовательных организаций республики. Для устранения данных проблем производится корректировка программ курсов повышения квалификации для учителей, в которые включаются вопросы предметно-методической компетентности педагогов.

Для выявления и распространения лучших практик, обеспечения школами высоких образовательных результатов создан банк данных лучших практик, определена сеть стажировочных площадок по распространению их опыта, организовано обучение команд образовательных организаций для оказания поддержки общеобразовательным организациям, демонстрирующим устойчиво низкие результаты обучения.

Мероприятия по оценке качества образования включены в государственную программу Республики Адыгея «Развитие образования» на 2014 - 2020 годы, утвержденную постановлением Кабинета Министров Республики Адыгея от 11 ноября 2013 г. № 262.

Приказами Министерства образования и науки Республики Адыгея утверждены:

- план-график проведения мониторинговых мероприятий в рамках функционирования РСОКО в Республике Адыгея;

- комплекс мер по совершенствованию преподавания учебных предметов при подготовке обучающихся общеобразовательных организаций Республики Адыгея к государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего и среднего общего образования;

- комплекс мер, направленных на создание условий для получения качественного общего образования в образовательных организациях со стабильно-низкими результатами.

На основе результатов ЕГЭ-2016:

- определена 31 школа (из них 7 малокомплектных, в которых по результатам государственной итоговой аттестации за 2014, 2015, 2016 годы не сформировалась тенденция по улучшению результатов по обязательным предметам (или по одному из обязательных предметов) или средние баллы по обязательным предметам ниже среднереспубликанских (средние баллы в этих школах ниже среднереспубликанских по русскому языку на 12,5 баллов, по математике на 0,5 баллов);

- в вышеназванных школах проведены мониторинги:

- 1) удовлетворенности качеством образования на основе анкетирования педагогических работников, обучающихся 9-11 классов и родителей (законных представителей) обучающихся этих же классов;

2) эффективности реализации муниципальных адресных программ повышения качества деятельности школ, демонстрирующих низкие образовательные результаты, по результатам успеваемости внутренних и внешних оценочных мероприятий.

По результатам проведенных исследований определились факторы, влияющие на снижение образовательных результатов:

1) инертность в использовании интенсивных и эффективных методик обучения и организации образовательного процесса: работа над проектами, индивидуальная работа на уроках с использованием системы продуктивных знаний, технологии интеграции общего и дополнительного образования (в т.ч. дистанционных технологий), опытно-экспериментальная деятельность;

2) недостаточное использование механизмов мониторинга результатов независимой оценки качества образования: анализ результатов оценки качества подготовки обучающихся для повышения квалификации педагогических работников, для интенсивной индивидуальной подготовки обучающихся;

3) низкое владение методиками для работы с обучающимися из дезадаптированных семей и семей, находящихся в сложных условиях;

4) низкая доля участия в деятельности общеобразовательной организации представителей общественных организаций и родительской общественности, а также невостребованность их оценки данной деятельности.

В целях повышения качества подготовки обучающихся были приняты меры по:

- подготовке муниципальных тьюторов из числа лучших учителей русского языка с целью обеспечения в муниципальных образованиях дополнительного консультирования учителей общеобразовательных организаций по проблемным вопросам преподавания русского языка;

- непрерывному методическому сопровождению тьюторской деятельности;

- организации работы с обучающимися, которые не получили аттестат о среднем общем образовании с целью их подготовки к передаче ЕГЭ по обязательным предметам в дополнительный сентябрьский период;

- ежемесячное проведение контрольно-диагностических работ по обязательным предметам ГИА на уровне муниципальных образований;

- разработка и реализация отдельных планов по подготовке к ГИА обучающихся «группы риска» на уровне каждой образовательной организации.

Эффективность проведенных мероприятий, а также адресных программ повышения качества деятельности школ, демонстрирующих низкие образовательные результаты, по результатам успеваемости внутренних и внешних оценочных мероприятий подтвердила положительная динамика образовательных результатов в 93,5% школ.

Результаты мониторинговых мероприятий используются на региональном уровне для своевременной корректировки отдельных аспектов в системе общего образования, планирования контрольно-надзорной деятельности; на уровне образовательных организаций – для совершенствования методики преподавания предметов, а также для индивидуальной работы с учащимися по устранению имеющихся пробелов в знаниях.

Участие в НИКО и ВПР позволяет:

– получить объективную и достоверную информацию о состоянии образования по результатам работ, выполненных по заданиям, разработанным на федеральном уровне и проверенным по единым критериям;

– повысить уровень информированности потребителей образовательных услуг;

– сравнить качество образовательных услуг, реализуемых в различных муниципальных образованиях и общеобразовательных организациях республики.

Результаты, полученные в ходе мониторинговых исследований, проведенных в рамках РСОКО, НИКО и ВПР являются основой вырабатываемых и реализуемых управленческих воздействий на образовательный процесс, служат механизмом совершенствования нормативного, правового и методического сопровождения функционирования системы оценки качества образования на разных уровнях.

Данные мониторинговых исследований свидетельствуют об актуальной необходимости разработки и реализации в каждой образовательной организации комплекса мер, направленных на повышение успеваемости и качества знаний, обучающихся на всех уровнях общего образования. Для достижения этой цели педагогам общеобразовательных организаций республики необходимо пересмотреть, а зачастую и изменить, формы и методы обучения детей, серьезно заняться повышением своей профессиональной квалификации.

В 2018 году в республике будут реализованы комплексы мер, направленные на совершенствование преподавания учебных предметов при подготовке обучающихся общеобразовательных организаций к государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего и среднего общего образования, на усиление контроля за проведением ЕГЭ, а также на создание условий для получения качественного общего образования в образовательных организациях со стабильно низкими результатами в 2017-2018 учебном году.

Анализ действующей системы оценки качества образования в целом в республике выявил ряд проблем:

- недостаточность материально-технического обеспечения процедур оценки качества, в том числе в ППЭ и региональном центре обработки информации;
- несовершенство инструментария для внутрирегионального анализа оценки качества общего образования;
- субъективизм оценки результативности и качества образования, обусловленный недостаточным участием в оценке качества образования потребителей образовательных услуг;
- нехватка подготовленных специалистов в области независимой оценки качества общего образования.

Опыт работы и кадровый потенциал, накопленные в образовании региона, достаточны для успешного развития независимой системы оценки качества образования. Практика оценки качества образования в регионе соответствует современным общероссийским подходам. Дальнейшее развитие независимой системы оценки качества образования требует целенаправленной работы на основе программно-целевого метода и комплексного подхода.

В рамках Соглашения между Федеральной службой по надзору в сфере образования и науки и Кабинетом Министров Республики Адыгея о предоставлении субсидии из федерального бюджета бюджету Республики Адыгея на финансовое обеспечение мероприятий Федеральной целевой программы развития образования на 2016-2020 годы в 2017 году осуществлен комплекс мероприятий по повышению качества образования на основе развития региональной модели независимой оценки качества общего образования и создания механизмов оценки качества образования, включающих качество содержания образования и качество образовательных технологий.

За счет финансового обеспечения данного мероприятия, общий объем бюджетных ассигнований которого предусмотрен в размере 3 969 тысяч рублей, в том числе субсидия из федерального бюджета – 2 778 тысяч рублей (при уровне софинансирования из республиканского бюджета 30%) реализованы следующие мероприятия:

1. Приобретено более 100 единиц оборудования на развитие технологического обеспечения процедур оценки качества образования, в том числе:

- повышение уровня оснащения регионального центра обработки информации оборудованием для повышения скорости обработки экзаменационных материалов на сумму 573 050 рублей;

- оснащение 4 пунктов проведения экзаменов для применения технологий печати контрольных измерительных материалов в пункте проведения экзаменов, сканирования экзаменационных материалов в пункте проведения экзаменов, проведения раздела «Говорение» единого государственного экзамена по иностранным языкам на сумму 1 732 306 рублей.

2. Разработаны новые программы повышения квалификации и переподготовки работников образования по проблемам оценки качества образования:

«Подготовка кандидатов в состав предметных комиссий по проверке развернутых ответов участников государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования» (объем – 36 часов);

«Подготовка кандидатов в состав предметных комиссий по проверке развернутых ответов участников государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования» (объем – 36 часов);

«Использование результатов оценочных процедур при проведении государственного контроля качества образования в общеобразовательных организациях» (объем – 18 часов). Программа предназначена для заместителей руководителей образовательных организаций, а также специалистов, привлекаемых в качестве экспертов, участвующих в государственном контроле качества образования;

«Использование результатов итогового сочинения для повышения качества преподавания русского языка и литературы» (объем – 36 часов). Программа предназначена для повышения уровня профессиональных компетенций учителей русского языка и литературы в области повышения качества образования.

3. Обучены эксперты предметных комиссий по проверке экзаменационных работ участников государственной итоговой аттестации:

По разработанным программам было подготовлено 440 экспертов предметных комиссий.

На основании приказа Министерства образования и науки Республики Адыгея «О проведении внутривнутрирегионального анализа работы предметных комиссий» от 17.01.2017 № 39/1 были утверждены критерии оценки деятельности членов предметных комиссий, на основании которых проанализирована работа предметных комиссий в 2017 г. в области проверки и оценки выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ участников ЕГЭ и оценка деятельности экспертов с целью:

- согласования подходов к оцениванию работ участников ЕГЭ;

- повышения качества работы региональных предметных комиссий;

- создания банка лучших экспертов в области проверки и оценки выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ участников ЕГЭ;

- корректировки программы повышения квалификации.

4. Проведена серия семинаров для педагогических работников, привлекаемых в качестве экспертов при проведении процедур по оценке качества образования:

- заместителей руководителей образовательных организаций, специалистов, привлекаемых в качестве экспертов, участвующих в государственном контроле качества образования, с целью развития профессиональных компетенций в области контроля качества образования в соответствии с квалификационными требованиями, предъявляемыми к экспертам;

- учителей русского языка и литературы образовательных организаций со стабильно низкими результатами обучения с целью восполнения их профессиональных дефицитов в области профессионально-педагогической компетентности.

5. Лиц, привлекаемых к проведению государственной итоговой аттестации по новым технологиям, к работе в пунктах проведения экзаменов.

По программам «Обучение персонала пунктов проведения экзамена использованию технологии печати контрольных измерительных материалов в аудитории и сканирования материалов экзамена в пункте проведения экзамена» (6 часов), обучение прошли – 40 человек, в числе которых члены ГЭК, руководители ППЭ, технические специалисты и организаторы ППЭ.

Обучение проводилось в два этапа:

- в рамках семинара отработывались навыки применения технологий печати КИМ в аудитории ППЭ. Рассмотрены актуальные проблемы оснащения ППЭ необходимой техникой. Разбор различных нестандартных ситуаций;

- проведен анализ типичных ошибок и проблемных ситуаций, возникших в ходе проведения ЕГЭ 2017 года с применением новых технологий.

Анализ проведения экзаменов по географии и литературе с применением новых технологий показал:

- эффективность применения технологии печати КИМ в аудиториях ППЭ;

- персонал обучен качественно и на высоком уровне, что подтверждается отсутствием организационных замечаний;

- необходимость увеличения количества пунктов проведения ЕГЭ с применением новых технологий.

По подготовке лиц, привлекаемых к работе в ППЭ с технологией проведения раздела «Говорение» по иностранным языкам:

- в рамках семинара отработаны основные функции организаторов в аудитории подготовки и аудитории проведения, заполнения форм ППЭ, изучаются требования к техническому оснащению ППЭ.

6. Создание региональных оценочных инструментов для проведения внутрирегионального анализа оценки качества основного общего образования по адыгейскому языку и адыгейской литературе для обучающихся 7-8 классов и контрольно-измерительных материалов для проведения государственной итоговой аттестации в 9 классе по адыгейскому языку и литературе:

- создана комиссия по разработке контрольно-измерительных материалов для проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования по адыгейскому языку и адыгейской литературе в Республике Адыгея;

- разработаны комплекты оценочных инструментов для проведения внутрирегиональной оценки качества образования по адыгейскому языку и адыгейской литературе для обучающихся 7-8 классов в соответствии с программными требованиями к уровню подготовки обучающихся:

- для общеобразовательных организаций с русским языком обучения;

- для общеобразовательных организаций с русским (неродным) языком обучения, которые включают:

- структурированный комплекс заданий стандартизированной формы;

- инструкции по выполнению работы в целом, ее частей и отдельных заданий;

- систему оценивания работы участника оценочных процедур;

- проведена апробация разработанных КИМ по адыгейскому языку и КИМ адыгейской литературе для проведения ГИА-9 и оценочных инструментов по адыгейскому языку и адыгейской литературе для обучающихся 7-8 классов на базе трех общеобразовательных организаций.

Подготовлен проект перечня показателей для построения рейтинга образовательных организаций по качеству подготовки обучающихся, в который кроме прочих показателей включены:

- результаты государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего и среднего общего образования;

- качественные показатели образовательной подготовки обучающихся, награжденных медалью «За особые успехи в учении»;

- доля обучавшихся, не прошедших государственную итоговую аттестацию по образовательным программам основного общего и среднего общего образования;

- обеспечение объективности проведения исследований качества образования (сопоставимость результатов независимой оценки качества образования с результатами ЕГЭ);

- участие в олимпиадах различного уровня.

В 2018 году планируется проведение идентификации школ с низкими образовательными результатами в рамках мероприятия «Повышение качества образования в школах с низкими результатами обучения и в школах, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях, путем реализации региональных проектов и распространение их результатов» Федеральной целевой программы развития образования на 2016-2020 годы.

Проведение данных мероприятий позволит повысить качество образования на основе развития региональной модели системы независимой оценки качества общего образования и создания региональных механизмов оценки качества образования, а также максимально использовать информационные технологии в системе оценки.

**Экспертно-дискуссионная площадка 2.
РЕГИОНАЛЬНЫЕ ПОДХОДЫ К ОЦЕНКЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ
ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ
И ИНСТРУМЕНТЫ ОЦЕНКИ», «ФОРМИРОВАНИЕ
РЕГИОНАЛЬНЫХ МОДЕЛЕЙ АККРЕДИТАЦИИ
И КОНТРОЛЯ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ
НА ОСНОВЕ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ РЕЗУЛЬТАТОВ
НАЦИОНАЛЬНО-РЕГИОНАЛЬНЫХ ОЦЕНОЧНЫХ ПРОЦЕДУР**

**Региональная система оценки качества образования
Пензенской области: опыт формирования
и перспективы развития**

Федосеева О.Ф., Мананникова Ю.В.,
ГАОУ ДПО «Институт регионального развития Пензенской области»,
Пензенская область

В современных условиях развития российского общества важным направлением государственной социальной политики выступает модернизация системы образования. Особую актуальность и практическую значимость имеет формирование систем оценки качества образования не только на федеральном уровне, но и в масштабе российских регионов. Такие системы должны обеспечивать высокую объективность и обоснованность выводов о качестве образования, выступать надежной информационной основой при принятии управленческих решений. В настоящее время в большинстве регионов РФ осуществляется разработка подходов к оценке качества образования, исследуются различные его аспекты, индикаторы, показатели [15], и Пензенская область не является здесь исключением [11, 12, 13, 14].

Правовые основы независимой оценки качества образования в условиях регионов, одним из которых является Пензенская область, закреплены в ряде нормативных документов федерального уровня [1, 2, 3, 4, 5, 6]. Основные принципы образовательной политики, заложенные в Конституции РФ, детально отражены в Федеральном законе «Об образовании в Российской Федерации» от

29.12.2012 г. № 273-ФЗ. Согласно п.29 ст.2 данного закона, качество образования определяется как «комплексная характеристика образовательной деятельности и подготовки обучающегося, выражающая степень их соответствия федеральным государственным образовательным стандартам, образовательным стандартам, федеральным государственным требованиям и (или) потребностям физического или юридического лица, в интересах которого осуществляется образовательная деятельность, в том числе степень достижения планируемых результатов образовательной программы».

Согласно ст.95 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации», независимая оценка качества образования включает:

- независимую оценку качества подготовки обучающихся;
- независимую оценку качества образовательной деятельности организаций.

Правовые основы независимой оценки качества образования в условиях Пензенской области также закреплены в ряде нормативных документов регионального уровня [8, 9, 10]. В соответствии с приказом Министерства образования Пензенской области от 26.06.2013 г. №399/01-07 в регионе создан Общественный совет по проведению независимой оценки качества деятельности организаций, осуществляющих образовательную деятельность, расположенных на территории Пензенской области.

Стратегические положения по формированию востребованной региональной системы оценки качества образования также находят отражение в Государственной программе «Развитие образования в Пензенской области на 2014-2020 годы». В числе стратегических задач отмечаются:

1. Модернизация образовательных программ и технологий обучения, развитие инфраструктуры, организационно-правовых форм, обеспечивающих достижение современного качества учебных результатов, равную доступность качественных услуг дошкольного, общего, дополнительного образования, позитивную социализацию детей.

2. Формирование механизмов региональной оценки качества и востребованности образовательных услуг, предусматривающих

участие потребителей образовательных услуг и общественных институтов в контроле и оценке качества образования.

3. Повышение эффективности управления региональной системой образования.

Следует отметить, что в декабре 2016 года Пензенская область вошла в число субъектов – победителей конкурсного отбора Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки по реализации мероприятия 5.1 «Развитие национально-региональной системы независимой оценки качества общего образования через реализацию пилотных региональных проектов и создание национальных механизмов оценки качества» Федеральной целевой программы развития образования на 2016-2020 годы.

В соответствии с положениями рассмотренных нормативно-правовых документов, на территории Пензенской области с 2015 г. осуществляется формирование механизмов оценки качества образования. Региональная система оценки качества образования Пензенской области (далее – РСОКО ПО) является частью общероссийской системы оценки качества образования и обеспечивает проведение внешней оценки результатов образования в интересах личности, общества, рынка труда, государства и непосредственно самой системы образования.

Основная стратегическая цель РСОКО ПО – достижение качества образования, обеспечивающего конкурентоспособность системы образования Пензенской области в общероссийском образовательном пространстве и на рынке труда; тактической целью является формирование механизмов получения, обработки, анализа и предоставления информации о качестве образования для использования в управленческой и педагогической практике, информирования общественности.

Согласно поручению Министерства образования Пензенской области, региональным оператором, ответственным за реализацию мероприятий по оценке качества образования, выступает ГАОУ ДПО «Институт регионального развития Пензенской области» (далее – ГАОУ ДПО ИРР ПО). Данная деятельность осуществляется в рамках сотрудничества регионального оператора с образовательными организациями – базовыми площадками (далее ОО-БП).

Региональная система независимой оценки качества общего образования (функционирующая в условиях Пензенской области)

строится на основе созданной ГАОУ ДПО ИРР ПО концептуально-методической модели и включает два основных направления мониторинговых исследований (см. рис. 1). Основные результаты деятельности по указанным направлениям размещены на официальном сайте ГАОУ ДПО «Институт регионального развития Пензенской области» в разделе «Качество образования» (<http://penzaobr.ru/>).



Рисунок 1. Концептуально-методическая модель

Следует отметить, что структура данной концептуально-методической модели разработана в соответствии с основными направлениями оценки качества образования, указанными в ст.95 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации», в которой прямо указывается на необходимость проведения исследований по двум направлениям, первое из которых касается оценки качества подготовки обучающихся, а второе – оценки качества образовательной деятельности организаций [2]. В качестве нормативной основы для проведения в условиях региона социологического мониторинга мнения участников образовательного процесса также послужил перечень критериев, включенный в «Методические рекомендации по расчету показателей независимой оценки качества образовательной деятельности организаций, осуществляющих образовательную деятельность» (утвержденные Министерством образования и науки РФ) [7]. В числе основных критериев необходимо выделить следующие:

1. Открытость и доступность информации об организациях, осуществляющих образовательную деятельность (в том числе – размещенной на официальном сайте).

2. Комфортность условий, в которых осуществляется образовательная деятельность.

3. Доброжелательность, вежливость и компетентность работников образовательных организаций.

4. Общий уровень удовлетворенности качеством образовательной деятельности организации.

Очевидно, что для проведения комплексной оценки качества образовательной деятельности организаций (по большинству из представленных критериев) необходимо привлечение социологических методов сбора информации, включая разнообразные методики опроса (анкетирование, экспертный опрос, социологическое интервью) и анализа документов (контент-анализ материалов СМИ, информативно-целевой анализ сайтов образовательных организаций и др.).

Рассмотрим подробнее основные результаты мониторинговых исследований качества образования, проведенных в Пензенской области в период 2016-2017 гг.

Направление 1. Независимая диагностика уровня подготовки обучающихся общеобразовательных организаций Пензенской области осуществляется в соответствии со следующим алгоритмом:

1. Заключение договора о сотрудничестве ГАОУ ДПО ИРР ПО с образовательной организацией – базовой площадкой.

2. Подготовка ГАОУ ДПО ИРР ПО диагностического инструментария (контрольно-измерительных материалов).

3. Проведение процедур независимой диагностики в образовательной организации.

4. Анализ результатов выполненных контрольных работ.

5. Подготовка аналитического отчета для образовательной организации.

6. Оказание консультационно-методической помощи образовательной организации.

7. Использование результатов диагностических процедур на курсах повышения квалификации педагогов.

В 2016-2017 учебном году центром мониторинговых исследований качества образования проведена независимая диагностика

уровня подготовки школьников в 36 базовых образовательных организациях ГАОУ ДПО «Институт регионального развития Пензенской области». Территориальный охват – 16 муниципальных образований. Численность диагностируемого контингента – 6000 обучающихся 3, 4, 5, 7, 8 и 10 классов. В общей сложности было проведено 324 диагностических процедуры (т.е. охвачено 324 учебных класса). Диагностические процедуры были проведены по следующим учебным предметам: математика, русский язык, литература, история, биология, физика.

Обработка полученной информации была проведена на базе специализированных программных продуктов. По результатам диагностических процедур был рассчитан ряд показателей, характеризующих уровень подготовки обучающихся (качество знаний, абсолютная успеваемость, средний балл и др.) не только в масштабе всей выборки, но и по категориям (городские, районные, сельские школы). Также были подведены итоги в масштабе отдельных муниципальных районов и образовательных организаций. Отличительной особенностью региональной системы оценки качества образования Пензенской области является разработанная ГАОУ ДПО ИРР ПО методика, позволяющая провести сравнительный анализ итогов выполнения предметного и метапредметного блоков заданий, отдельных знаний, умений и навыков.

Подводя общий итог проведения независимой диагностики качества образования школьников в 2016-2017 учебном году, можно сделать следующие выводы:

1. Показатели качества знаний (по математике и литературному чтению) на уровне начальной школы являются стабильно высокими и близки к результатам Всероссийской проверочной работы.

2. На уровне основной школы выявлены проблемы сформированности вычислительных навыков (по математике), затруднения при выполнении метапредметных заданий (по русскому языку) и сложности при выполнении заданий с изображениями (по литературе).

3. В старших классах выявлены затруднения при работе со схемами и фотографиями (по истории) и сложности при выполнении метапредметных заданий (по математике, русскому языку и биологии).

Сравнительный анализ результатов независимой диагностики за 2016-2017 учебный год (с результатами предыдущего учебного года) позволил выявить положительную динамику показателей оценки качества образования по всем диагностируемым учебным предметам. Проведение независимой оценки качества подготовки обучающихся будет продолжено в 2017-2018 учебном году.

Направление 2. Важным направлением деятельности также является социологический мониторинг мнения участников образовательного процесса. Если независимая диагностика позволяет оценить уровень подготовки обучающихся, то социологические исследования мнения участников образовательного процесса способствуют выявлению основных факторов, влияющих на качество образования. Прежде всего, это: внутренняя и внешняя мотивация к обучению, целенаправленная организация свободного времени обучающихся; позиция родителей по отношению к образовательному процессу и их участие в жизни школы; применение педагогами современных образовательных технологий, их мотивация к качественной работе и др.

В рамках реализации данного направления ГАОУ ДПО ИРР ПО были разработаны: соответствующий инструментарий, методики и программные продукты для обработки первичных данных по результатам опросов всех категорий участников образовательного процесса (школьников, их родителей, педагогов).

В частности, в 2016 и 2017 гг. центром мониторинговых исследований качества образования ГАОУ ДПО «Институт регионального развития Пензенской области» проведены следующие исследования на базе общеобразовательных организаций: опрос школьников (2000 и 6000 чел.), опросы родителей (10 000 и 12100 чел.), а также опросы педагогических работников (1000 и 2500 чел.). Рассмотрим отдельные результаты данных исследований.

Результаты социологического опроса школьников показали, что большинство из них (более 90%) проявляют интерес к обучению, однако этот интерес носит нестабильный характер (см. рис. 2).

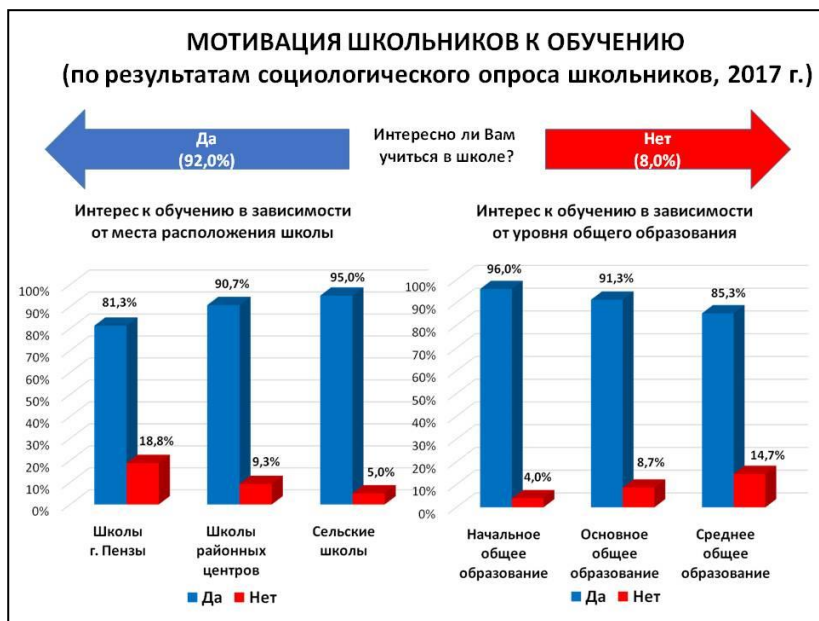


Рисунок 2. Результаты социологического опроса школьников:
мотивация школьников к обучению

Также более половины школьников с интересом посещают внеурочные занятия, наиболее популярными из которых выступают спортивные секции и факультативы для углубленного изучения отдельных предметов (см. рис. 3).

Был сделан вывод, что важными факторами, влияющими на качество образования школьников, выступают положительная мотивация к обучению, особенности социализации и морально-психологический климат в классе, позиция родителей по отношению к учебному процессу и их участие в жизни школы. Также по итогам исследования была выявлена зависимость результатов обучения от уровня образования родителей, их социально-профессионального статуса и образовательных ресурсов семьи.



Рисунок 2. Результаты социологического опроса школьников:
внеурочная занятость

В рамках исследования мнения родителей обучающихся общеобразовательных организаций Пензенской области по вопросам качества образования большинство опрошенных (92,9%) отметили, что учителя предъявляют оптимальные требования к школьникам, и дали высокую оценку доброжелательности и культуре общения педагогов.

Что касается оснащения школ по критериям: школьная мебель и оформление в классах; оснащение столовой, актового зала, спортивного зала; учебные приборы, макеты и оборудование; благоустройство школьной территории, фонд литературы в школьной библиотеке, оснащение компьютерных классов, доступ в интернет и др., то свыше 70,0% опрошенных оценили его как «отличное» и «хорошее».

Большинство респондентов отметили, что их полностью устраивает качество «сопутствующих услуг», предоставляемых в школе, в том числе: соблюдение санитарно-гигиенических требований, обеспечение безопасности пребывания ребенка в школе, организация внеклассных мероприятий, качество школьного пита-

ния. Организацией медицинского обслуживания в школе довольны только 63,4% респондентов, а организацией подвоза детей к школе (в сельской местности) – лишь 43,8% опрошенных. Организацией воспитательного процесса в школе полностью удовлетворены более половины респондентов (66,0%). Большинство опрошенных отметили, что всегда находят понимание и поддержку педагогов при решении проблем, связанных с обучением и воспитанием школьников.

Более 70,0% опрошенных отметили, что в школе работают высокопрофессиональные педагоги, однако только 57,7% считают, что школа дает хорошую подготовку по всем предметам, и лишь 49,3% родителей – что выпускники хорошо подготовлены для поступления в учреждения профобразования (см. табл. 1).

Таблица 1. Мнение родителей о школе (%)

Характеристики деятельности школы	Согласен	Не согласен	Затрудняюсь ответить
1. В школе установлено тесное взаимодействие педагогов с родителями	76,4	7,4	16,2
2. В школе много дополнительных занятий	65,9	12,9	21,2
3. В школе хорошая эмоциональная атмосфера	71,0	7,0	22,0
4. Выпускники школы хорошо подготовлены для поступления в учреждения профобразования	49,3	8,1	42,5
5. Школа дает хорошую подготовку по всем предметам	57,7	13,4	28,9
6. В школе работают высокопрофессиональные педагоги	73,8	3,9	22,3
7. У школы хорошая материальная база	46,7	14,2	39,1

Информацию о деятельности школы родители чаще всего получают на родительских собраниях (86,0%), из бесед с детьми (51,1%), индивидуальных бесед с педагогами (34,7%), а также с сайтов школ (16,8%).

Большинство респондентов оценивают качество школьного образования как «высокое» (41,2%) или «среднее» (50,2%). Более половины родителей (56,0%) считают необходимым ежегодное

проведение в школе независимой (региональной) оценки качества образования (см. рис. 4).

По итогам опросов педагогов общеобразовательных организаций Пензенской области было выявлено, что наибольшее влияние на качество образования оказывают такие условия, как применение современных образовательных технологий, качество образовательных программ, учебной и методической литературы (см. рис. 5).

В числе основных факторов, способствующих повышению мотивации педагогов к качественной и добросовестной работе, были отмечены: достойная заработная плата, возможность профессионального роста, профессиональные результаты, социальная значимость профессии, социальные гарантии, льготы и др. (см. рис. 6).



Рисунок 4. Результаты исследования мнения родителей школьников о качестве образовательных услуг

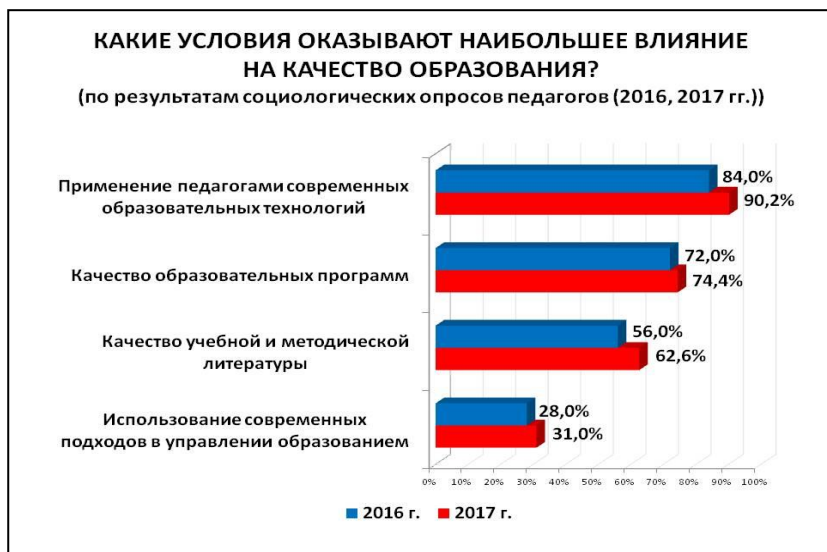


Рисунок 5. Результаты опросов педагогов об условиях, оказывающих наибольшее влияние на качество образования



Рисунок 6. Результаты опросов педагогов о факторах, способствующих повышению мотивации педагогов

Сравнительный анализ мнения педагогов и родителей обучающихся подтверждает, что в качестве главной задачи современной школы обе категории участников образовательного процесса видят трансляцию обучающимся знаний, необходимых для поступления в учреждения профессионального образования (см. рис. 7).



Рисунок 7. Сравнительный анализ мнения педагогов и родителей обучающихся о главных задачах школы

Размышляя о направлениях повышения качества образования, родители и педагоги активно высказывают свои предложения, однако имеют несколько различные точки зрения на данный процесс. Наиболее важным направлением повышения качества образования (по мнению педагогов) является обновление материально-технической базы школы (52,6%). Однако родители считают, что наибольшее влияние на качество образования оказывает профессиональный уровень педагогов и высказываются за систематическое повышение их квалификации (32,8%). Выделяя другие направления повышения качества образования, родители и педа-

гоги высказывают сходные мнения по поводу обеспечения возможностей индивидуального выбора образовательной траектории школьникам, повышения качества учебно-методической литературы и внедрения новых методик преподавания (см. рис. 8).



Рисунок 8. Сравнительный анализ мнения педагогов и родителей обучающихся о направлениях повышения качества образования

Подводя итог вышесказанному, необходимо отметить, что результаты мониторинговых исследований качества образования, полученные в Пензенской области по указанным направлениям, выступают информационной основой при принятии управленческих решений в сфере образования, а также активно используются в процессе консультационно-методического сопровождения педагогической деятельности.

По результатам независимой диагностики уровня подготовки обучающихся общеобразовательных организаций Пензенской области разработаны рекомендации по коррекции допущенных оши-

бок (в рамках преподавания диагностируемых дисциплин) и дальнейшему совершенствованию учебного процесса. В марте – апреле 2017 г. центрами гуманитарного образования и естественно-математического образования ГАОУ ДПО ИРП ПО проведены методические семинары и вебинары для педагогов по русскому языку, истории, математике и биологии (записи и презентационные материалы размещены на сайте ГАОУ ДПО «Институт регионального развития Пензенской области» в разделе «Качество образования» (<http://penzaobr.ru/>)). В рамках семинаров (вебинаров):

- даются конкретные методические рекомендации по содержанию работы педагогов с целью повышения качества подготовки обучающихся по предметным и метапредметным блокам в разрезе «западающих» знаний, умений, навыков (ЗУН) компетенций;

- рекомендуется методическая литература, электронные образовательные ресурсы (ЭОР), в том числе, банки заданий по изучаемым темам и др., обеспечивающие возможность проведения необходимой работы со школьниками.

Практические рекомендации по совершенствованию образовательной деятельности (разработанные в 2016-2017 учебном году по результатам мониторинговых исследований качества образования) также проходят апробацию на курсах повышения квалификации педагогов:

- «Использование результатов региональной оценки качества подготовки обучающихся основной и средней школы в деятельности учителя общеобразовательной организации» (июнь, 2017 г.);

- «Использование результатов региональной оценки качества подготовки обучающихся начальной школы в деятельности учителя общеобразовательной организации» (сентябрь, 2017 г.);

- «Использование результатов региональной оценки качества подготовки обучающихся в деятельности руководителя общеобразовательной организации» (сентябрь, 2017 г.);

- «Социологическое обеспечение деятельности общеобразовательных организаций по оценке качества образования» (октябрь, 2017 г.);

- «Создание региональных оценочных инструментов для проведения внутрирегионального анализа оценки качества образования» (ноябрь, 2017 г.).

Подводя общий итог работы по формированию механизмов оценки образовательной деятельности за период 2016-2017 гг. можно сделать вывод, что на территории Пензенской области осуществляется отработка алгоритма проведения мониторинговых исследований качества образования, результаты которых используются в управленческой практике и для повышения уровня компетентности педагогов. В текущем учебном году данная деятельность будет развиваться с учетом дальнейшего увеличения списка диагностируемых учебных предметов. Будет продолжено проведение мониторинговых исследований мнения обучающихся, их родителей и педагогов; дополнительно будут проведены экспертные опросы руководителей общеобразовательных организаций и сотрудников органов управления образованием Пензенской области, исследование особенностей нормирования труда и бюджета времени педагогов, а также оценка официальных сайтов общеобразовательных организаций.

Литература

1. Конституция РФ от 12.12.1993 г. (с последующими изменениями).
2. Федеральный закон от 29.12.2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» (с последующими изменениями).
3. Постановление Правительства РФ от 5.08.2013 г. № 662 «Об осуществлении мониторинга системы образования».
4. Постановление Правительства РФ от 23.05.2015 г. № 497 «О Федеральной целевой программе развития образования на 2016 – 2020 годы».
5. Приказ Министерства образования и науки РФ от 5.12.2014 г. № 1547 «Об утверждении показателей, характеризующих общие критерии оценки качества образовательной деятельности организаций, осуществляющих образовательную деятельность».
6. Приказ Министерства образования и науки РФ от 27.01.2017 № 69 «О проведении мониторинга качества образования».
7. Методические рекомендации по расчету показателей независимой оценки качества образовательной деятельности организаций, осуществляющих образовательную деятельность (утверждены Министерством образования и науки РФ 15.09.2016 г. № АП-87/02вн).
8. Закон Пензенской области от 4.07.2013 г. № 2413-ЗПО «Об образовании в Пензенской области» (ред. от 10.10.2016 г.).
9. Приказ Министерства образования Пензенской области от 26.06.2013 г. № 399/01-07 (ред. от 30.03.2017 г.) «Об общественном совете по проведению независимой оценки качества деятельности организаций, осуществляющих образовательную деятельность, расположенных на территории Пензенской области».

10. Государственная программа «Развитие образования в Пензенской области на 2014 - 2020 годы», утвержденная постановлением Правительства Пензенской области от 30.10.2013 г. № 804-пП.

11. Федосеева О.Ф., Мананникова Ю.В. Независимая диагностика качества подготовки школьников // Научно-методический и информационный журнал: Просвещение: проблемы и перспективы. – Пенза: ГАОУ ДПО «Институт регионального развития Пензенской области», 2016 г. (№ 2).

12. Мананникова Ю.В., Шиленков А.В., Парамонова Г.А. Качество биологического образования в школах Пензенской области по результатам независимой диагностики // Научно-методический и информационный журнал: Просвещение: проблемы и перспективы. – Пенза: ГАОУ ДПО «Институт регионального развития Пензенской области». – 2016. – № 4.

13. Найденова Л.И., Мананникова Ю.В. Оценка качества общего образования как основа непрерывного образовательного процесса // Сборник международной научно-практической конференции: Актуальные проблемы непрерывного образования и пути их решения на современном этапе. – Прага: Vědecko vydavatelské centrum «Sociosféra-CZ», 2016.

14. Мананникова Ю.В. Независимая диагностика и социологический мониторинг качества общего образования в условиях региона // Научно-методический и информационный журнал: Просвещение: проблемы и перспективы. – Пенза: ГАОУ ДПО «Институт регионального развития Пензенской области». – 2017. – № 1.

15. Информационно-аналитический портал «Курсобр. Качество. Управление. Развитие системы образования» [Электронный ресурс] / Сравнительный анализ организации независимой оценки качества образования в субъектах РФ. – Режим доступа: <http://www.kursobr.ru/analitika/242-novyj->

Особенности проведения независимой оценки качества образовательной деятельности на территории Иркутской области

Пономарева Н.В., Абрамова Т.А., Рожкова О.В.,
ГАУ ДПО «Институт развития образования Иркутской области»,
Иркутская область

Развитие системы оценки качества в Иркутской области началось задолго до принятия Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации». Исследования проводились группой независимых экспертов как стационарно, так и с выездом в образовательные организации. Обобщения результатов исследований осуществлялись с использованием разных видов шкал, аналитических показателей и источников данных. В связи с отсутствием единой базы данных, сведения из различных источников могли не совпадать друг с другом. Возникла необходимость в системном подходе, в том числе при сборе данных.

Структура аналитических материалов приведена в систему после принятия Закона об образовании. Специалистами ГАУ ДПО ИРО был разработан макет проведения экспертизы муниципальной образовательной системы (далее – экспертиза МОС) на основе показателей мониторинга системы образования. Для общеобразовательных организаций дополнительно использовались показатели электронного мониторинга Национальной образовательной инициативы «Наша новая школа». В декабре 2014 года на платформе официального сайта ГАУ ДПО ИРО была запущена автоматизированная информационная система сбора статистической отчетности «Мониторинг общего и дополнительного образования» (далее – АИС Мониторинг), позволяющая автоматизировать процедуру сбора сведений о качестве образования на территории Иркутской области. В 2015 году апробирована система автоматизированного социологического опроса «Удовлетворенность системой образования Иркутской области» (далее – АИС Удовлетворенность), первоначально включавшего 6 вопросов, в дальнейшем количество вопросов было доведено до 17 (в соответствии с кри-

териями независимой оценки). Сведения, полученные посредством автоматизированных информационных систем, позволили сократить время, затрачиваемое на обработку данных.

В 2016 году министерством образования Иркутской области было предложено три модели проведения независимой оценки качества образовательной деятельности (см. рис. 1).



Рисунок 1. Модели проведения независимой оценки качества образовательной деятельности

1. Комплексная, объединяющая профессиональную и общественную оценку.
2. Общественная, осуществляемая посредством социологических опросов разных групп населения.
3. Муниципального уровня.

НОК ОД по первой модели осуществляется на основе подходов комплексного мониторинга муниципальных образовательных систем (далее – МОС), реализуемого в регионе с 2007 года. Первоначально сбор данных для мониторинга осуществлялся в очном режиме (с выездом в муниципальное образование), постепенно, по мере развития открытости МОС и образовательных организаций, для сбора данных стали использоваться информационные системы и официальные сайты организаций. В соответствии с изменяющимися требованиями изменялись рассматриваемые критерии и показатели.

НОК ОД по первой модели так же, как и комплексный мониторинг, включает в себя оценку эффективности деятельности муниципальной образовательной системы в целом и осуществляется сотрудниками лаборатории оценки качества деятельности образовательных организаций и систем (4 штатных работника) экспертно-аналитического центра ГАУ ДПО ИРО в рамках государственного задания. Оценочным процедурам по первой модели подвергаются все муниципальные образовательные организации общего и дополнительного образования из числа МОС, утверждённых министерством образования Иркутской области (4 МО ежегодно), одновременно рассматривается организационная деятельность и открытость муниципального органа управления образования.

Приказом Минобрнауки РФ от 05.12.2014 г. № 1547 «Об утверждении показателей, характеризующих общие критерии оценки качества образовательной деятельности организаций, осуществляющих образовательную деятельность» было определено 4 критерия. Показатели для оценивания общих критериев, характеризующих качество образования, соответствуют приказу Минобрнауки РФ от 05.12.2014 г. № 1547. Калибровка отдельных показателей разработана сотрудниками экспертно-аналитического центра ГАУ ДПО ИРО и прошла общественное обсуждение в профессиональном педагогическом сообществе (в рамках курсов повышения квалификации и профессиональной переподготовки руководителей образовательных организаций и муниципальных органов управления образованием) и на Общественном совете при министерстве образования Иркутской области. В 2017 году в соответствии с последними Методическими рекомендациями Минобрнауки РФ по расчёту показателей НОК ОД организаций, осуществляющих образовательную деятельность, в региональную методiku расчёта результатов внесены незначительные изменения.

Оценка по первому критерию «Открытость и доступность информации об организации осуществляющей образовательную деятельность» осуществляется путём изучения и анализа информации, опубликованной на собственном сайте организации и Официальном сайте. Оценка осуществляется с точки зрения полноты, актуальности и достоверности опубликованной информации и воз-

возможностей дистанционного взаимодействия сотрудников образовательной организации с потребителями образовательных услуг. Актуальность и полнота опубликованной информации оценивается в соответствии с нормативными требованиями Закона РФ от 29.12.2012 г. № 273 «Об образовании в Российской Федерации»; Постановления Правительства РФ от 10.07.2013 г. № 582 «Об утверждении Правил размещения на официальном сайте образовательной организации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» и обновлении информации об образовательной организации» и Приказом Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 29 мая 2014 г. № 785 «Об утверждении требований к структуре официального сайта образовательной организации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» и формату представления на нём информации». Для проверки достоверности опубликованной на сайтах информации используются статистические отчёты, предоставляемые ОО и МОУО по формам федерального статистического наблюдения и региональным формам, сбор которых осуществляется через автоматизированную информационную систему «Мониторинг общего и дополнительного образования» <http://quality.iro38.ru>.

Наиболее проблемным в образовательных организациях оказываются показатели доступности сведений о ходе рассмотрения обращений граждан (по телефону, по электронной почте, с помощью электронных сервисов, доступных на официальном сайте организации). Например, варианты взаимодействия, предложенные в последних (сентябрь 2016 года) Методических рекомендациях Минобрнауки России:

- наличие возможности поиска и получения сведений по реквизитам обращения о ходе его рассмотрения;
- наличие ранжированной информации об обращениях граждан (жалобы, предложения, вопросы, иное и т. д.);
- наличие информации о результатах рассмотрения обращений (например, автоматическая рассылка информации о рассмотрении обращения на электронный адрес заявителя или иной способ уведомления граждан);
- наличие возможности отслеживания хода рассмотрения обращений граждан (например, статус обращения, наличие специа-

листов по взаимодействию с гражданами) или более простые и доступные образовательным организациям способы взаимодействия, используемые в 2015–2016 учебном году в региональной методике НОК ОД:

- наличие контактных телефонов, указание времени возможного взаимодействия;
- наличие электронной почты;
- наличие интерактивных сервисов;
- формы обратной связи;
- гостевая книга;
- виртуальная приёмная.

Для оценивания второго критерия «Комфортность условий, в которых осуществляется образовательная деятельность» также используется информация, опубликованная на официальных сайтах образовательных организаций, содержащаяся в публичных докладах, отчётах о самообследовании и предоставляемая в статистических отчётных формах.



Рисунок 2. Статистические данные о комфортности условий в образовательной деятельности, содержащиеся в открытых источниках

Среди показателей, характеризующих комфортность условий, в которых осуществляется образовательная деятельность, в МО Иркутской области особую значимость для общеобразовательных организаций имеют доля обучающихся во вторую смену и доля

учебных площадях образовательной организации, на основании которых можно сделать вывод об эффективности работы школьного и муниципального административно-управленческого аппарата. Однако низкие результаты по наличию дополнительных образовательных программ и участию обучающихся в различных мероприятиях, направленных на развитие их творческих способностей и интересов, ОО демонстрируют часто не по причине отсутствия подобных программ и достижений обучающихся, а из-за отсутствия данной информации на сайте образовательной организации.

Третий и четвёртый критерий оценивания касаются удовлетворённости потребителей образовательными услугами в части доброжелательности, вежливости и компетентности работников образовательной организации, а также в части общей удовлетворённости качеством образовательной деятельности организации.

С целью получения сведений об удовлетворённости системой образования сотрудниками ГАУ ДПО ИРО была разработана и в 2015 году апробирована АИС социологического опроса «Удовлетворённость системой образования Иркутской области». Данная система позволяет потребителям образовательных услуг независимо от места нахождения при наличии доступа к сети «Интернет» высказать своё мнение об образовательной организации, оценив показатели качества (в соответствии с федеральными требованиями) по десятибалльной системе.

На этапе первоначальной разработки АИС (в 2014 году) десятибалльная система оценивания была выбрана для использования в качестве оценки удовлетворённости индекса NPS, демонстрирующего вероятность положительных отзывов о компании (образовательной организации) в обществе и рассчитывающейся как разность между долей респондентов, высказавших крайне положительную оценку (9–10 баллов), и негативно отзывавшихся (1–6 баллов) участников опроса. Для приведения результатов опроса в соответствие с требованиями Приказа Минобрнауки РФ от 05.12.2014 г. № 1547 «Об утверждении показателей, характеризующих общие критерии оценки качества образовательной деятельности организаций, осуществляющих образовательную деятельность» в АИС добавлена вторая методика расчёта удовлетворённости, показывающая процент удовлетворённых потребителей,

поставивших оценку 6 и более баллов. Данные соцопроса «Удовлетворённость системой образования Иркутской области» в 2015 году были впервые использованы для НОК ОД муниципальных образовательных организаций Заларинского, Нижнеудинского, Тулунского и Усть-Удинского районов.

Аналитические материалы по оценке эффективности деятельности муниципальных образовательных систем, после утверждения Общественным советом публикуются на сайте ГАУ ДПО ИРО. Результаты региональной НОК ОД, полученные в отношении муниципальных ОО в рамках проведения независимой оценки качества по первой модели, вносятся в раздел «Независимая оценка качества» Официального сайта в течение года по мере их утверждения на Общественном совете при министерстве образования Иркутской области. Публикация этих результатов в силу технических особенностей сайта становится возможной только после внесения результатов НОК ОД по всем образовательным организациям и всем показателям, включая показатели удовлетворённости потребителей.

Вторая и третья модель независимой оценки качества образовательной деятельности впервые начали использоваться в 2016 году и позволяют значительно увеличить охват образовательных организаций независимой оценкой качества деятельности.

В рамках второй модели оценка качества образования проводится с помощью двух региональных автоматизированных социологических опросов:

- с 2015 года на сайте организации-оператора ГАУ ДПО ИРО <http://iro38.ru/> «Удовлетворенность системой образования Иркутской области»;

- с 2016 года в рамках совместного проекта Аппарата Губернатора Иркутской области, ГАУ ДПО ИРО при поддержке министерства образования на портале «Открытое правительство» был запущен аналогичный проект «Оцени систему образования» <http://open.irkobl.ru/>

Опросы проводятся по 17 вопросам, которые составлены по федеральным требованиям и соответствуют последним методическим рекомендациям Минобрнауки России по расчёту показателей независимой оценки качества образовательной деятельности организаций, осуществляющих образовательную деятельность.

В рамках третьей модели муниципальные органы образования совместно с Общественными советами, действующими в муниципальных образованиях, самостоятельно организуют и проводят независимую оценку качества образовательной деятельности (далее – НОК ОД) в соответствии с федеральными и региональными нормативными актами. Минимальный перечень организаций, подлежащих НОК ОД в календарном году, определяет министерство образования Иркутской области. Организация-оператор обеспечивает консалтинговую поддержку МОУО по вопросам НОК и при необходимости вносит информацию о её результатах на Официальный сайт для размещения информации о государственных (муниципальных) учреждениях (далее – Официальный сайт) <http://bus.gov.ru>.

На муниципальном уровне возможно расширение перечня ОО, подлежащих НОК ОД, внесение дополнительных показателей НОК (к показателям, характеризующим общие критерии оценки качества образовательной деятельности организаций, осуществляющих образовательную деятельность в соответствии с приказом Минобрнауки РФ от 05.12.2014 г. № 1547).

За период с 2015 года по 2017 год в Иркутской области мероприятиями по независимой оценке качества образовательной деятельности охвачено 2038 образовательных организаций, из них по первой модели независимая оценка качества образовательной деятельности проведена в отношении 602 ОО, по второй модели – 1399 ОО, по третьей – 37 ОО.

Литература

1. Автоматизированная информационная система сбора статистической отчетности «Мониторинг общего и дополнительного образования» [Электронный ресурс]: ГАУ ДПО «Институт развития образования Иркутской области». URL: http://quality.iro38.ru/CI/index.php/first_page/go_to_page/about.
2. Автоматизированный социологический опрос «Удовлетворенность системой образования Иркутской области» [Электронный ресурс]: ГАУ ДПО «Институт развития образования Иркутской области». URL: <http://opr.iro38.ru/new/nnn/application/views/instruction.pdf>.
3. Информационное письмо министерства образования Иркутской области от 19.08.2016 г. № 55-37-8443/16 «О моделях проведения независимой оценки качества».
4. Методика построения рейтинга информационной открытости официальных сайтов региональных органов исполнительной власти, осуществляющих

управление в сфере образования [Электронный ресурс]: НИУ ВШЭ // Сетевое издание «РИА Новости». URL: http://ria.ru/sn_edu/20130211/921954855.html.

5. Официальный сайт для размещения информации о государственных (муниципальных) учреждениях [Электронный ресурс]: Федеральное казначейство. URL: <http://bus.gov.ru/pub/home>.

6. Федеральный закон от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» [Электронный ресурс]: Консультант Плюс. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_140174/.

7. Электронный мониторинг Национальной образовательной инициативы «Наша новая школа». [Электронный ресурс]: Минобрнауки РФ. URL: <http://www.kpmo.ru/nns/info/about.html>.

8. Официальный сайт ГАУ ДПО «Институт развития образования Иркутской области». URL: <http://iro38.ru/index.php/obshhestvennyj-sovet-po-noko.html>.

Региональный подход к оценке эффективности деятельности специализированных классов и их влияния на качество образования в Новосибирской области

Ярославцева Н.В., Лишко Д.С.,
ГКУ НСО «Новосибирский институт мониторинга и развития образования», Новосибирская область

Мониторинг эффективности деятельности специализированных классов общеобразовательных организаций Новосибирской области (далее – мониторинг) представляет систему критериев, направленных на определение уровня обеспеченности условий осуществления и процесса организации образовательной деятельности; оценку качества образовательных результатов в соответствии с требованием ФГОС и «практических» результатов в соответствии с направлением специализированного образования.

Цель мониторинга – оценка эффективности деятельности специализированных классов общеобразовательных организаций Новосибирской области (далее – специализированные классы).

Задачи мониторинга:

– создание информационной основы для принятия обоснованных управленческих решений по деятельности функционирующих и открытию новых специализированных классов, планированию дальнейшего развития проекта;

- оценка качества условий обеспечения образовательной деятельности;
 - оценка качества процесса организации образования;
 - оценка образовательных результатов обучающихся;
 - оценка практических результатов обучения;
- формирование базы данных специализированных классов Новосибирской области.

В основу мониторинга положены следующие принципы:

- объективность, достоверность значений используемых показателей;
- открытость, прозрачность показателей;
- минимизации количества отчётных показателей при сохранении полноты информации.

Для проведения мониторинга разработана система критериев, которая разделена на три блока, характеризующих качество:

- 1) условий осуществления образовательной деятельности;
- 2) процесса организации образовательной деятельности;
- 3) результатов образования.

Блок *«условия»* включает в себя показатели, описывающие, во-первых, кадровое обеспечение спецклассов (образование, наличие категории, систематическое повышение квалификации, являются ли учителя спецклассов экспертами муниципального, регионального и федерального уровней, активность учителей в презентации профессионального опыта).

Во-вторых, материально-техническое и учебно-методическое сопровождение спецклассов: обеспеченность необходимым оборудованием, привлечение ресурсов партнерских организаций.

Блок *«процесс»* состоит из показателей, описывающих организацию образовательного процесса (содержание ООП и его соответствие направлению специализированного образования, соответствие наименований учебных предметов обязательной (инвариантной) части учебного плана ФГОС, отражение специфики образовательного процесса, соответствие содержания рабочих программ образовательных предметов направлению специализации, организация внеурочной деятельности. А также и показателей информационного сопровождения деятельности спецкласса: наполнение официального сайта школы в части специализированного

обучения: локальные акты и нормативная документация, новостная строка, использование социальных сетей.

Третий блок – *«результат»* – характеризует образовательные результаты обучающихся спецклассов (внешние оценочные процедуры) и практические (прикладные) результаты обучения.

Организует проведение мониторинга и обеспечивает нормативно-правовое сопровождение Минобрнауки Новосибирской области. На основе результатов мониторинга специалисты Минобрнауки Новосибирской области принимают управленческие решения по деятельности спецклассов.

Совместная работа по вопросам разработки критериев, показателей и индикаторов Мониторинга и его проведения ведется специалистами ГКУ НСО «Новосибирский институт мониторинга и развития образования», ГАУ ДО НСО «Областной центр развития творчества детей и юношества», ГБОУ ДПО НСО «Областной центр информационных технологий», ГАУ ДПО НСО «Новосибирский институт повышения квалификации и переподготовки работников образования».

Формируют базу данных специализированных классов Новосибирской области (с учётом сетевого взаимодействия ОО с учреждениями СПО и ВПО, ДПО, промышленными предприятиями и компаниями и др.), ведут базу данных участия обучающихся спецклассов в различных олимпиадах и конкурсах специалисты ГАУ ДО НСО ОЦРТДиЮ.

Основную работу по проведению расчетов, формированию информационно-аналитических материалов по результатам мониторинга ведут специалисты ГКУ НСО НИМРО.

Специалисты ГАОУ ДПО НСО НИПКиПРО предоставляют информацию соответствия содержания рабочих программ предметов, междисциплинарных и практических курсов по направлению специализированного образования.

Сами общеобразовательные организации Новосибирской области предоставляют информацию в соответствии с запросом и несут ответственность за достоверность информации.

Проведение мониторинга осуществляется в несколько этапов.

I этап – организационный (подготовка и утверждение нормативных правовых актов и распорядительных документов; разработка критериев, показателей, индикаторов мониторинга).

II этап – сбор и обработка информации.

III этап – подведение итогов мониторинга.

В феврале-апреле 2017 года проводился этап II-1 мониторинга эффективности деятельности спецклассов общеобразовательных организаций Новосибирской области.

Проанализирована следующая информация по критериям:

– критерий 1 «Качество условий осуществления образовательной деятельности»: кадровое и материально-техническое обеспечение;

– критерий 2 «Качество процесса организации образовательной деятельности»: использование технологий дистанционного образования, экспертиза основных образовательных программ, экспертиза рабочих программ, экспертиза организации внеурочной деятельности.

О методике.

Единицы измерения показателей:

– баллы: 0, 1, 2; в отдельных случаях выставлялся балл - 0,5 при отсутствии рабочей программы или ООП на официальном сайте школы;

– проценты: в дальнейшем для расчетов проценты переводились в баллы по шкале от 0 до 2 в соответствии с фактическими значениями показателей.

Максимальный балл по показателю (и в среднем по критерию), который можно получить, равен 2.

По каждому критерию рассчитывались частные индексы по формуле средней арифметической простой, на основании которых определялись позиции в ранкинге. Если у нескольких классов были одинаковые значения средних по критериям (с точностью округления до двух знаков после запятой), то позиция в ранкинге была групповая.

Сводный индекс определялся как средняя арифметическая из частных индексов по критериям.

При построении ранкингов учитывался принцип сравнения «подобного с подобным». Все спецклассы были разделены на две группы: вновь открытые классы, действующие с 2016-17 уч. г., и действующие два и более лет (вторая группа спецклассов подробно проанализирована далее).

Затем деление осуществлялось внутри этих двух групп по группировочным признакам:

- группа специализаций: технических или естественнонаучных;
- параллель: 7–11 кл.;
- принадлежность к городской или сельской территории: административные районы г. Новосибирска, городские округа Новосибирской области и муниципальные районы Новосибирской области (см. табл. 1).

Таблица 1. Распределение классов по группам специализации и параллелям

Группа специализации	7 кл.	8 кл.	9 кл.	10 кл.	11 кл.
Техническая	23	36	27	16	8
Естественнонаучная	18	18	22	36	35

Группа технических специализаций включает направления (названия указаны школами): IT, агро-технологическое, био-технологическое, инженерно-исследовательское, инженерно-технологическое, мультимодульные: био-агро-технологическое, инженерно-агро-технологическое, инженерно-био-технологическое, инженерно-технологическое-IT.

Группа естественнонаучных специализаций включает направления (названия указаны школами): естественнонаучное (физика), естественнонаучное (химия), математическое, естественнонаучное (физика; химия), проектный.

Проанализируем результаты мониторинга по спецклассам, которые функционируют второй год и более (см. табл. 2).

Таблица 2. Распределение классов, функционирующих второй год и более, по группам специализации и параллелям

Группа специализации	7 кл.	8 кл.	9 кл.	10 кл.	11 кл.
Техническая	2	19	27	16	8
Естественнонаучная	13	12	22	36	35

Критерий 1 «Качество условий осуществления образовательной деятельности».

Группа технических специализаций.

Таблица 3. Распределение классов по группам специализации и параллелям, по уровню частного индекса «Качество условий осуществления образовательной деятельности», %

Параллель	Ниже среднего	Выше среднего	Высокая
7	0,0	100,0	0,0
8	10,6	52,6	36,8
9	3,7	66,7	29,6
10	0,0	62,5	37,5
11	0,0	75,0	25,0

В основном обеспеченность условий осуществления образовательной деятельности спецклассов на уровне выше среднего – 64%, высокая – у трети спецклассов.

В группу с низким уровнем критерия 1 не попал ни один спецкласс из группы технических специализаций. Незначительная доля спецклассов вошла в группу с обеспеченностью условий осуществления образовательной деятельности ниже среднего.

Группа естественнонаучных специализаций.

Таблица 4. Распределение классов по группам специализации и параллелям, по уровню частного индекса, %

Параллель	Ниже среднего	Выше среднего	Высокая
7	7,7	61,5	30,8
8	0,0	66,7	33,3
9	4,5	63,6	31,9
10	0,0	66,7	33,3
11	2,9	65,7	31,4

В группу с низким уровнем критерия 1 не попал ни один спецкласс из группы естественнонаучных специализаций.

Незначительная доля спецклассов вошла в группу с обеспеченностью условий осуществления образовательной деятельности

ниже среднего. В основном обеспеченность условий осуществления образовательной деятельности спецклассов на уровне выше среднего – 65%, высокая – у трети спецклассов.

Таблица 5. Сравнительная характеристика групп специализаций по показателям критерия 1

	Техниче-ские	Естественнона-учные
<i>Кадровое обеспечение</i>		
доля учителей с высшим педагогическим образованием, %	86	87
доля учителей с высшим непедagogиче-ским образованием, %	11	11
доля учителей с высшей категорией, %	59	67
доля учителей, повысивших за последние три года квалификацию в области преподаваемого предмета, %	65	70
доля учителей, повысивших за последние три года квалификацию в других областях, %	29	30
доля преподавателей партнерских органи-заций при сетевом взаимодействии, %	20	23
доля учителей, являющихся экспертами муниципального, регионального, феде-рального уровней, %	32	39
<i>Самооценка материально-технической базы</i>		
средняя оценка оснащенности современ-ным оборудованием учебных кабинетов, ед.	1,7	1,8
средняя оценка состояния учебно- лабора-торного оборудования по профильным (базовым) предметам, ед.	1,7	1,9
средняя оценка условий для организации индивидуальной и групповой работы с обучающимися, отдыха, самоподготовки, ед.	1,7	1,7
средняя оценка условий для организации обучения с использованием дистанцион-ных образовательных технологий, ед.	1,7	1,7
средняя оценка условий для реализации дополнительных образовательных про-грамм, ед.	1,7	1,7

	Техниче- ские	Естественнона- учные
средняя оценка условий, гарантирующие охрану жизни и здоровья обучающихся и работников ОО, ед.	2,0	2,0
средняя оценка условий, обеспечивающих повышение качества занятий физической культурой, ед.	1,7	1,8
<i>Использование ресурсов организаций</i>		
среднего профессионального образования, %	49	31
высшего образования, %	94	100
дополнительного образования, %	89	82
промышленных предприятий, %	50	43
научных организаций, %	50	72
специализированных центров компетенций, %	51	44

Кадровый потенциал спецклассов можно оценить как высокий. Более 80% учителей имеют высшее педагогическое образование. В спецклассах около 20% привлеченных специалистов из партнерских организаций. Учителя регулярно проходят курсы повышения квалификации в области преподаваемого предмета, а также в других областях.

Школы, в которых открыты и действуют спецклассы, высоко оценивают состояние своей материально-технической базы. Кроме собственных ресурсов ОО используют и ресурсы партнерских организаций. В основном это организации высшего и дополнительного образования. Причем более половины всех школ, в которых открыты спецклассы технической направленности используют ещё и ресурсы учреждений СПО, промышленных предприятий, научных организаций. Школы со спецклассами естественнонаучной специализации также привлекают ресурсы этих организаций в образовательном процессе, хотя менее активно.

Критерий 2 «Качество процесса организации образовательной деятельности».

Группа технических специализаций.

Таблица 6. Распределение классов по группам специализации и параллелям, по уровню частного индекса, %

Параллель	Низкая	Ниже среднего	Выше среднего	Высокая
7	0,0	0,0	50,0	50,0
8	0,0	15,7	63,2	21,1
9	3,7	18,5	55,6	22,2
10	0,0	0,0	25,0	75,0
11	0,0	12,5	62,5	25,0

В основном обеспеченность условий осуществления образовательной деятельности спецклассов на уровне выше среднего – 51%, высокая – у 35% спецклассов.

В группу с низким уровнем критерия 2 попал один спецкласс из группы технических специализаций. Это обусловлено тем, что на момент экспертизы организации внеурочной деятельности, рабочих программ по предмету специализации соответствующих документов на официальном сайте школы выставлено не было.

Группа естественнонаучных специализаций.

Таблица 7. Распределение классов по группам специализации и параллелям, по уровню частного индекса, %

Параллель	Ниже среднего	Выше среднего	Высокая
7	15,4	53,8	30,8
8	8,3	50,0	41,7
9	18,2	31,8	50,0
10	8,3	25,0	66,7
11	14,3	20,0	65,7

В основном обеспеченность условий осуществления образовательной деятельности спецклассов на высоком уровне – 57%, выше среднего – у 31% спецклассов. В группу с низким уровнем критерия 1 не попал ни один спецкласс из группы естественнонаучных специализаций.

Сравним значения показателей второго критерия по направлениям специализации.

Таблица 8. Сравнительная характеристика групп специализаций по показателям критерия 1

	Техниче-ские	Естественнора-учные
Критерий 2. Качество процесса организации образовательной деятельности		
<i>Организация образовательного процесса</i>		
доля спецклассов, использующих технологии дистанционного образования, %	65	64
<i>Экспертиза ООП</i>		
соответствие содержания ООП направлению специализированного образования с обоснованием и описанием специфики образовательного процесса, ед.	1,3	1,4
соответствие наполнения учебными предметами обязательной (инвариантной) части учебного плана ФГОС и ФКГОС, ед.	1,8	1,8
отражение специфики образовательного процесса в объемных характеристиках учебных предметов обязательной (инвариантной) части учебного плана, ед.	0,9	1,4
соответствие части, формируемой участниками образовательных отношений (КОУ) специфике ООП; наличие в фиксируемой части дополнительных предметов по профилю, ед.	1,7	1,8
<i>Экспертиза организации внеурочной деятельности</i>		
наличие программы внеурочной деятельности, ед.	1,6	1,6
организация внеурочной деятельности по направлениям, ед.	0,8	1,2
объём внеурочной деятельности, ед.	1,5	1,5
<i>Экспертиза рабочих программ</i>		
соответствие содержания РП предметов, междисциплинарных и практических курсов направлению специализированного образования, ед.	0,8	1,3

Организация образовательного процесса.

Около 64% ОО используют в образовательном процессе дистанционные образовательные технологии.

В марте 2017 года проведен документарный анализ основных образовательных программ (учебных планов) (далее – ООП (УП)), которые должны быть выставлены в открытом доступе на официальных сайтах ОО.

В основу документарного анализа на соответствие ООП реализуемым образовательным стандартам были положены ФГОС ОО (реализуются в пилотном режиме в 30% спецклассов) и ФК ГОС 2004 г. (реализуются в оставшейся части спецклассов).

В процессе анализа отмечалось отсутствие или неполное представление документации на сайтах образовательных организаций, обновление документов в процессе работы экспертов. Такая ситуация не только затрудняла работу, но и ставила под сомнение достоверность информации, предоставляемой ОО.

Обязательным условием присвоения статуса спецкласса было предоставление среди других документов специальной образовательной программы. Было выявлено, что такие программы представлены только в 25 (38%) ОО. Но в ряде случаев даже в имеющихся программах информация о специализации и направленности образования остается неполной, неактуальной, краткой и формальной.

В 14 (18%) ОО отсутствуют специальные образовательные программы, которые должны быть разработаны согласно «Положению о специализированном классе общеобразовательной организации» (имеются только учебные планы).

Пояснительные записки к учебным планам спецклассов не раскрывают в полной мере цели, задачи и механизмы реализации специализированного образования.

В образовательных организациях нет понимания различий образовательного процесса в спецклассах разной направленности, что вызвано отсутствием регламентированного минимума каждой из специализаций.

Результаты экспертизы организации внеурочной деятельности спецклассов. Экспертами отмечено полное отображение всей необходимой информации по организации внеурочной деятельности у 25 (38%) спецклассов, полное несоответствие – у 13 (20%).

Таблица 9. Распределение спецклассов по выполнению требований организации внеурочной деятельности, по показателям, %

Балл	Наличие программы внеурочной деятельности	Организация внеурочной деятельности по направлениям	Объём внеурочной деятельности
2	68	38	67
1	9	20	12
0	23	42	21

Результаты экспертизы рабочих программ. Рабочие программы не были представлены в соответствии с нормативной базой у 48 (20%) спецклассов, из них у 30 (27%) с технической специализацией и у 18 (14%) с естественнонаучной специализацией.

Наиболее частые комментарии экспертов к рабочим программам по предметам специализации были следующими:

- отсутствуют полностью или частично дополнения в содержании, результатах рабочих программ по предметам специализации;
- результаты, указанные в ООП и рабочих программах, не совпадают;
- не отражаются углубленное изучение предмета специализации, перечень требований к уровню подготовки;
- отсутствует календарно-тематическое планирование;
- не учитываются изменения во ФГОС, ПООП 2015.

В настоящее время ведется работа II этапа мониторинга, заключающаяся в обработке и анализе третьего критерия «качество результатов образования».

Получены результаты участия выпускников 9-х и 11-х спецклассов в государственной итоговой аттестации: рассматривается частота выбора предмета специализации, освоение предмета специализации на высоком уровне, однородность результатов и смещение балла спецкласса к максимально возможному по предмету специализации.

Обработаны результаты оценки качества подготовки обучающихся по математике, физике, химии в 7-11-х специализированных классах математического и естественнонаучного направления (процент выполнения работы, освоение предметов на высоком уровне, процент не справившихся с работой).

В январе 2017 года проведена процедура оценки универсальных учебных действий у обучающихся 7-х специализированных

классов (далее – оценка). Семиклассники Новосибирской области второй год подряд участвовали в оценке универсальных учебных действий (далее – УУД) обучающихся.

Успешность выполнения диагностической работы (средний % выполнения) на предметном содержании предмета «Математика» практически не изменилась по сравнению с 2015 годом. Незначительно увеличилась доля обучающихся (+4%), которые выполнили диагностическую работу выше среднего показателя по НСО. Это можно объяснить увеличением количества общеобразовательных организаций, участвующих в процедуре оценки (2015 – 12 ОО, 2017 – 37 ОО).

На успешность выполнения диагностической работы не влияет предметное содержание. Обучающиеся в среднем выполняют половину из предложенных в работе заданий. Наиболее успешным (на 5%) было выполнение заданий из группы познавательных умений. Обучающиеся продемонстрировали в равной степени невысокий уровень сформированности умений работать со сплошным и несплошным текстом.

Среди показателей, характеризующих прикладные результаты обучения, анализируются: доля победителей и призеров муниципального, регионального и заключительного этапа Всероссийской олимпиады школьников, прочих предметных олимпиад, Junior Skills, участие обучающихся спецклассов в научной деятельности, реализация продуктов/ проектов по направлению специализации, участие в образовательных событиях и инициирование образовательных событий.

О региональных инициативах развития системы оценки качества образования в Тамбовской области

Шешерина Г.А., Аверина И.В., Шарандина Н.Н.,
Тамбовское областное государственное образовательное
автономное учреждение дополнительного профессионального
образования «Институт повышения квалификации
работников образования», Тамбовская область

Улучшение качества образования в школах с низкими образовательными результатами, и школах, работающих в неблагоприятных условиях, является **долгосрочным стратегическим приоритетом образовательной политики Российской Федерации.**

Данный приоритет является ключевым и в нашей региональной системе образования.

С 2014 года в Тамбовской области реализуется проект «Выравнивание шансов детей на получение качественного образования», ключевой особенностью которого является реализация идеи помощи «сильных» школ наименее успешным образовательным организациям. В основу идентификации успешных и неуспешных школ первоначально были положены результаты ЕГЭ по русскому языку и математике, рассматриваемые на протяжении трех последовательных лет. Анализ этих данных позволил определить группу школ, демонстрирующих стабильно низкие результаты, и группу школ со стабильно высокими результатами.

При разработке концепции проекта использовался опыт пилотного исследования Института образования НИУ ВШЭ (2009 г.), а также региональный опыт в сфере государственно-общественного управления образованием и осуществления независимой оценки качества образования. В соответствии с концепцией, успешные школы в рамках областного конкурса общественно-активных школ «Народный проект» разработали модельные программы перехода школ, демонстрирующих низкие результаты, в эффективный режим развития. Результатом конкурса стало определение 10 школ-лидеров, программы которых получили финансовую поддержку.

Следующим шагом стало установление конструктивного взаимодействия 10 школ-лидеров с 10 «подшефными» школами (главным образом – сельскими, обладающими в совокупности 76 филиалами). Школами проведен анализ факторов, оказывающих влияние на качество образования, выявлены особенности социальной среды, в которой работают школы, намечены пути выхода из затянувшегося периода неэффективной работы. Подшефные школы совместно усилиями со школами-лидерами разработали и реализуют программы перехода школы в эффективный режим развития.

На сегодняшний день взаимодействие 20 школ-партнеров осуществляется через обучающие семинары, единые методические дни, форумы, конкурсы, социальные акции и другие продуктивные формы. В общей сложности, школами проведено свыше 150 совместных мероприятий. Команды школ-лидеров стали региональными ресурсными центрами и продолжают осуществлять методическое сопровождение деятельности педагогических и руководящих работников подшефных школ.

Практическим результатом реализации проекта стало повышение качества образования «неэффективных» школ: наблюдается положительная динамика качества образования школ по результатам государственной итоговой аттестации: повысились результаты ЕГЭ выпускников школ (средние баллы по русскому языку в 7 школах на 7,7%; по математике (базовый уровень) – в 3 школах на 7,3%), существенно повысилась активность участия обучающихся «неэффективных» школ в олимпиадах и иных конкурсных мероприятиях. Кроме того, три школы вошли в ТОП 200 лучших сельских школ «РИА Новости».

В целом работа школ показала, что такой формат взаимодействия продуктивен с разных точек зрения: с управленческой, так как руководители школ имеют возможность посмотреть на свою работу со стороны, открыть для себя новые возможности для принятия управленческих решений; с педагогической, так как учителя, принимая участие в совместных мероприятиях, приобретают новый педагогический опыт и распространяют свой; с общественной, так как совместные акции, которые проходят в школах, поз-

воляют привлечь к работе все целевые группы – педагогов, обучающихся, родителей, членов управляющих советов, представителей местного сообщества.

С 2017 года Тамбовская область включилась в реализацию нового проекта в рамках мероприятия 2.2 Федеральной целевой программы развития образования. Это – проект общероссийского характера, хотя в его рамках регионы могут пойти разными путями достижения конечной цели.

Прежде всего, опыт реализации регионального проекта по переводу школ с низкими образовательными результатами и школ, работающих в сложных социальных условиях, в эффективный режим работы показал необходимость совершенствования системы поддержки учительского роста. В данном случае в понятие поддержки учительского роста вкладывается широкий смысл. Это и адресно-ориентированные курсы повышения квалификации для педагогов «проблемных» школ; и система специально спланированной методической работы с ними на внутришкольном и муниципальном уровнях; и внедрение практик наставничества в отношении молодых педагогов; и сопровождение индивидуальных программ развития учителя. Это, безусловно, и поиск мер, помогающих мотивировать самих педагогов к профессиональному самосовершенствованию.

В нашей области задача поддержки учительского роста решается на разных уровнях. Запрос на конкретные направления методической и консультационной помощи, на курсы повышения квалификации, обучающие семинары, мастер-классы и иные мероприятия исходит изнутри, от самого школьного коллектива. Содержание этого запроса носит осмысленный характер, базируется на трезвом и глубоком анализе возможностей и недостатков имеющегося кадрового потенциала. Такой анализ позволяет школе определить актуальные и значимые именно для нее задачи развития профессиональных компетенций учителя.

Для оказания консультационной, аналитической помощи образовательным организациям в решении данной задачи на базе Института сейчас создан региональный Центр поддержки школ. Данный элемент инфраструктуры создан также и в муниципалитетах.

Важной особенностью проекта является повышенное внимание к влиянию фактора социального окружения на деятельность

школы. Реализация предыдущей программы по выравниванию шансов на получение качественного образования привела нас к выводу о том, что меры помощи «проблемным» школам следует выстраивать, ориентируясь на особенности социального контингента учащихся и их семей, на характеристики социокультурного окружения школы. Иначе их результативность минимизируется. Для изучения социальных условий работы образовательной организации использовалась методика построения Индекса социального благополучия, разработанная нашими партнерами из НИУ ВШЭ.

Что мы имеем на сегодняшний день?

Во-первых, проведена идентификация школ с низкими результатами и школ, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях. При этом необходимо подчеркнуть следующий момент. Участниками проекта по переводу школ в эффективный режим работы на нынешнем этапе стали лишь 20 образовательных организаций. Это далеко не все школы, демонстрирующие невысокие образовательные результаты и не способные выйти за рамки, налагаемые социальным контекстом. На самом деле таких школ в области больше. Но для того, чтобы процесс выработки практических решений по переводу в эффективный режим работы был контролируемым и управляемым, решено было ограничиться 20 школами.

Вторая сложная задача – разработка программ поддержки школ на институциональном, муниципальном, региональном уровнях. Необходимо понимать, что это не просто очередное «бумажное творчество». Нужен документ, который станет реальным планом действий по преодолению проблем, значимых именно для вашего конкретного учреждения или муниципалитета, и существенно влияющих на уровень образовательных результатов школы. Подходить к определению этих проблем необходимо избирательно – нельзя охватить сразу все проблемы. Поэтому важно определить те критические точки, которые могут дать наибольший положительный сдвиг в качестве образования. Отталкиваясь от них и от наличия потенциально доступных ресурсов, осуществляется поиск и планирование практических действий, направленных на преодоление выявленных проблемных моментов.

Третья задача состоит в том, чтобы выстроить систему мониторинга и оценки изменений, происходящих в школе, муниципалитете, области в ходе реализации программ перехода школ в эффективный режим работы. Для этого надо, прежде всего, создать инструментарий мониторинга. Он должен обладать необходимой валидностью, т.е. соответствовать целевым ориентирам, которые поставлены во главу разработанной программы улучшения результатов. Кроме того, он должен быть простым и надежным в применении.

Четвертая задача связана с активным вовлечением родителей и общественности в разработку программ перехода школ в эффективный режим развития. Установление продуктивного взаимодействия одно из важнейших условий выравнивания шансов на получение качественного образования.

В связи с этим мне хотелось бы остановиться на региональных инициативах развития общественного участия в модернизации системы образования.

Многолетний диалог с родительской общественностью позволил сформировать общее понимание того, что повысить эффективность образования исключительно административными мерами невозможно. У каждого заинтересованного субъекта должна иметься возможность обсуждать проблемы качества и содержания образования, судьбу каждой конкретной школы.

В Тамбовской области за годы модернизации образования создана региональная модель повышения уровня реального участия органов государственно-общественного управления в решении вопросов образования, связанных с возможностью ответственно и результативно влиять на образовательную политику; в выполнении ресурсообеспечивающих функций; в создании здоровой социальной среды для обучающихся, поиске оптимальных форм получения качественного образования.

Во-первых, во всех муниципалитетах и образовательных организациях области функционируют органы государственно-общественного управления, такие как управляющий совет, Совет школы, родительские собрания, школьный родительский комитет.

Наиболее конструктивной площадкой для обсуждения важнейших вопросов развития образования является Областное роди-

тельское собрание. Формат работы собрания позволяет заинтересованной родительской общественности решать проблемы в открытом диалоге, обмениваться опытом и получать ответы на интересующие их вопросы от представителей власти.

Так, в марте 2016 года состоялось очередное заседание родительского собрания, на котором участники обсудили актуальные проблемы реализации общественного заказа к образованию, расширения и поддержки активности в общественном контроле и независимой оценке качества в образовании на всех уровнях.

В период между собраниями в области проходят различные интернет-конференции и форумы, в которых могут принять участие все, кого волнуют проблемы образования (родители, дети, преподаватели, работники средств массовой информации и других ведомств).

Во-вторых, в области сформировалась эффективная обучающая площадка педагогического сообщества и родителей – Школа актива управляющих советов. Работа школы носит интерактивный характер: организуются разного рода дискуссионные площадки, диспуты, мастер-классы, позволяющие родителям существенно обогатить свой опыт в вопросах образования и воспитания детей и молодежи. За 5 лет работы Школы обучено более 1500 родителей. В последние годы данное мероприятие стало носить межрегиональный характер – в нем участвуют команды из Кабардино-Балкарии, Рязанской, Липецкой, Воронежской областей, Республики Коми.

В-третьих, в регионе осуществляется широкая информационно-методическая поддержка родительских инициатив. Среди них можно отметить ежегодный журнал «Школьный управляющий», а также работу сетевого сообщества «Родительская академия», функционирующего на официальном сайте Тамбовского института повышения квалификации работников образования.

Все вышеперечисленное создало условия для создания и продуктивного функционирования Общественного совета при управлении образования науки области, являющегося диалоговой площадкой по обсуждению вопросов обеспечения качества образования.

Обращаю внимание на то, что само понятие «общественный» носит конгломеративный характер, так как включает в себя представителей различных общественных организаций. Это Обще-

ственная палата Тамбовской области, областная общественная организация «Молодежные инициативы», региональное отделение общественной организации «Вольное экономическое общество России», Областной родительский совет, Управляющие советы школ, региональное отделение Общероссийской общественной организации «Ассоциация юристов России», региональное отделение Общероссийской общественной организации «Всероссийское педагогическое собрание», Молодежный Парламент Тамбовской области, областная профсоюзная организация работников народного образования и науки.

Одной из главных задач деятельности совета является проведение независимой оценки качества образования. Охват ее столь широк, что включает в себя практически все уровни образования: дошкольные образовательные организации, школы, организации профессионального образования, учреждения дополнительного образования детей.

Безусловно, представители родительской общественности играют наиболее значимую роль в проведении независимой оценки качества образования. Так, например, родители сами определяют приоритетные направления мониторингового исследования по изучению уровня их удовлетворенности качеством работы образовательных организаций, разрабатывали анкеты. Это удовлетворенность отношениями с воспитателями/педагогами и администрацией образовательной организации; условиями, направленными на сохранение и укрепление здоровья и физического развития детей; условиями, направленными на развитие творческих способностей, интересов детей, учебной деятельности; уровнем родительского самоуправления, в том числе деятельностью советов (родительских, Управляющего и т.д.).

Поскольку перечень образовательных организаций, определенных для независимой оценки качества образования, достаточно обширен, в 2015, 2016 годах родители выступили с инициативой привлечь к проведению данного мероприятия волонтеров, среди которых особое место заняла как родительская общественность, так и социально ориентированная некоммерческая организация АНО «Региональный центр образовательных технологий», к основным направлениям деятельности которой относятся «Обще-

ственная аккредитация образовательных организаций», «Экспертиза образовательных проектов и программ», «Проведение мониторингов» (в том числе, мониторинга информационной открытости образовательных организаций).

В целях информационного сопровождения независимой оценки качества работы организаций, оказывающих социальные услуги в сфере образования, на официальном сайте управления образования и науки области (<http://www.obraz.tmbreg.ru>) создан раздел «Независимая оценка качества образования». В данном разделе размещаются нормативные акты, методические материалы, регламентирующие процедуру НОКО в регионе, информация о деятельности Общественного совета, о деятельности образовательных организаций, а также результаты рейтингования деятельности образовательных организаций за 2013 – 2017 годы. На сайте создана техническая возможность для изучения мнений получателей услуг о качестве оказания услуг организациями. Например, проводятся опросы общественного мнения о качестве оказываемых услуг в сфере образования, в том числе об эффективности региональной системы образования, об удовлетворенности качеством общего образования, о качестве воспитательной деятельности в образовательных организациях.

В контексте независимой оценки качества образования следует сказать и о результатах проведенной работы по идентификации школ с низкими результатами и школ, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях. Эта работа позволила нам сделать содержательные выводы о том, каким образом в каждом конкретном случае коррелируют между собой социальные условия деятельности образовательной организации и демонстрируемые данной школой образовательные результаты. По ее итогам мы можем видеть, что есть школы, которым в значительной мере удается преодолеть ограничения, налагаемые рамками неблагоприятного социального контекста. Но есть и принципиально другие примеры, когда в некоторых образовательных организациях учебные результаты стабильно не дотягивают до той рамки, которая объективно задана имеющимися социальными условиями их деятельности.

Выявление таких несоответствий способствуют переосмыслению самого понятия «эффективная школа». Это не обязательно школа, входящая в топ образовательных организаций области по

достижениям ее учеников. Эффективная школа – это школа, демонстрирующая способность вывести своих выпускников на более высокий уровень образовательных результатов, по сравнению с тем уровнем, который изначально обусловлен социальным контекстом ее деятельности.

К чему мы надеемся прийти в результате реализации проекта?

Во-первых, на уровне региона и отдельных муниципалитетов должна быть выстроена система целенаправленного взаимодействия общественных субъектов по вопросам повышения качества образования в школах с низкими результатами и школах, работающих в сложных социальных условиях. На региональном уровне, например, она охватывает такие субъекты, как управление образования и науки, Центр экспертизы образовательной деятельности, Общественный совет при управлении образования и науки области, Областной экспертный совет, ТОИКПРО, региональное УМО в системе общего образования, вузы.

Во-вторых, мы ожидаем увидеть положительную динамику результатов государственной итоговой аттестации и всероссийских проверочных работ в школах, ставших участниками проекта, а в перспективе – и в других «проблемных» школах за счет улучшения практик преподавания и школьной среды. И этот результат имеет значение только при условиях соблюдения объективности процедур внешней оценки. Достижение его иными путями никакой ценности не представляет.

В-третьих, учитывая направленность проекта, в качестве одного из значимых ожидаемых результатов выступает повышение уровня позитивной социализации выпускников школ, работающих в сложном социальном контексте.

В-четвертых, потенциал школ, добившихся реальных сдвигов в улучшении образовательных результатов, должен послужить базой для развития профессиональных компетенций педагогов других школ.

Способствовать достижению обозначенных результатов будет активная трансляция и обмен опытом эффективных решений, успешно апробируемых разными школами в различных субъектах Российской Федерации.

Использование метода рейтинговых оценок образовательных организаций в управлении образовательной системой

Моргунов А.И.,
ГАОУ ВО МГПУ, г. Москва

Образовательная система представляет собой динамично развивающуюся сложную иерархическую структуру, на функционирование которой оказывает влияние множество факторов.

Управление образовательными системами требует комплексной оценки различных аспектов их деятельности.

Одним из самых эффективных методов систематизации и управления образовательными системами является метод рейтинговых оценок.

Это метод представления оценки деятельности образовательных организаций или систем в виде перечня участников рейтинга, расположенных в последовательности, определенной заданными условиями рейтинговых оценок.

Место участника рейтинга в последовательности определяется численными значениями различных показателей их деятельности.

Большинство современных методик рейтинговых оценок базируются на рейтинговых таблицах, в которых образовательные организации упорядочены в соответствии с установленным критерием [1-3].

Для обеспечения сравнимости ключевых показателей последние представляют в единой системе измерения: количество, баллы, оценки, децильные коэффициенты и др.

Ранжирование является эффективным средством получения информации для последующего анализа и корректировки управляющих воздействий.

В зависимости от целей анализа, рейтинговые методологии могут быть ориентированы на детализацию показателей или на их комплексность.

Построение рейтинговой модели образовательной организации позволяет:

– дать комплексную оценку различных аспектов деятельности образовательной организации;

- выявить проблемные направления функционирования образовательной организации;
- сформировать независимую оценку качества подготовки обучающихся;
- сформировать независимую оценку качества образовательной деятельности образовательных организаций;
- создать условия для развития лучших педагогических практик и инноваций в образовательном процессе;
- определить факторы, влияющие на качество образования, для обоснования принятия управленческих решений;
- обосновать необходимость государственной поддержки образовательных организаций (гранты, субсидии и др.);
- оказать информационную помощь родителям и обучающимся в выборе образовательной организации.

Результат рейтинговых оценок используется для анализа и рекомендаций по развитию ранжируемых образовательных организаций [4-5].

Для обеспечения достоверности ранжирования методика рейтинговых оценок должна обладать следующими свойствами:

- строго соответствовать целевой направленности построения рейтинга;
- определять источники, предоставляющие информацию для ранжирования, а также - индикаторы и показатели, получаемые из этих источников;
- определять способ комбинирования информации, поступающей из различных источников в целях повышения её достоверности и полноты;
- определять механизмы использования результатов ранжирования.

Основой любого метода управления является мотивирование. Измерение результативности деятельности образовательных организаций должно стать фундаментом для реализации внутренних стимулов мотивации, что позволит повысить эффективность управления образовательной системой в целом.

Литература

1. Горелов Г.В., Ромашкова О.Н. Оценка качества обслуживания в сетях с пакетной передачей речи и данных // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Прикладная и компьютерная математика. – 2003. – Т. 2. – № 1. – С. 23-31.

2. Лукова О.Н. Анализ качества стохастической цифровой передачи речевой информации (методика и ее использование при разработке информационных систем) // Диссертация на соискание ученой степени кандидата технических наук / Москва, МИИТ, 1994.

3. Prokhorov E.I., Ponomareva L.A., Permyakov E.A., Kumskov M.I. Fuzzy Classification and Fast Rules for Refusal in the QSAR Problem // Pattern Recognition and Image Analysis (Advances in Mathematical Theory and Applications). – 2011. – Т. 21. – № 3. – С. 542-544.

4. Овчинникова Е.В., Чискидов С.В. Проблемы разработки и применения интерактивных образовательных модулей в процессе обучения // В сборнике: Наука, образование, общество: тенденции и перспективы. М.: ООО «Ар-Консалт», 2014. – С. 80-85.

5. Ромашкова О.А., Моргунов А.И. Информационная система для оценки результатов деятельности общеобразовательных организаций г. Москвы // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Информатизация образования. – 2015. – № 3. – С. 88-95.

Экспертно-дискуссионная площадка 3.
УСПЕШНЫЕ ПРАКТИКИ АТТЕСТАЦИИ ПЕДАГОГОВ
И ПЕРСПЕКТИВЫ ИХ РАЗВИТИЯ В КОНТЕКСТЕ ПОСТРОЕНИЯ
НАЦИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ УЧИТЕЛЬСКОГО РОСТА

Оптимальные инструментарии аттестационной
и мониторинговой оценки работников образования в связи
с новациями нормативных документов об обеспечении
взаимосвязи аттестации с адресным повышением
квалификации (с учетом опыта применения
в регионах автоматизированных
тестовых технологий и баз данных)

Климин С.В.,

Ассоциация развития технологий оценки работников
и образовательных учреждений г. Москва

Перспективные и продолжающие оставаться актуальными задачи развития аттестации педагогов во взаимосвязи с повышением их квалификации были определены еще в 2010-2012 г.г.: в Национальной образовательной инициативе «Наша новая школа» (в части развития аттестации педагогов как оценки квалификации, обусловленной профессиональными компетентностями) и в Госпрограмме «Развитие образования в Российской Федерации до 2020 г.» (в части обеспечения развития и оценки профессиональных компетенций педагогов и адресности повышения их квалификации). Профессиональные стандарты должностей педагогических работников и связанное с ними поручение Президента РФ от 30.01.2016 (Пр-174, п.2) о проведении разъяснительной работы с работодателями по вопросам применения профстандартов конкретизируют указанные задачи на настоящий момент, задавая рамки проектируемого сегодня содержания аттестационной оценки профессиональной компетентности педагогов.

Названные нормативные акты дополняются поручением Президента РФ от 2.01.2016 о формировании новой системы профессионального роста учителя, основанного на использовании для его

обеспечения данных аттестационной оценки уровня владения профессиональными компетенциями, а также корреспондирующей по своему содержанию с данным поручением «Комплексной программой повышения профессионального уровня педагогических работников общеобразовательных организаций» (утв. Правительством РФ 28 мая 2014 г., № 3241п-П8), в которой поставлены следующие ориентиры развития системы аттестации педагогов:

- внедрение независимой общественно-профессиональной оценки профессионального уровня педагога,
- проведение его аттестации с помощью специальных методик оценки соответствия педагога требованиям профессионального стандарта,
- обеспечение взаимосвязи аттестации педагога с адресным и персонализированным повышением его квалификации.

Вместе взятые, данные документы вполне могут рассматриваться как взаимосвязанная совокупность новаций федеральной нормативно-правовой базы, достаточно детально определяющая указанные и ряд других требований к современной системе аттестации педагогических работников.

Построение оптимальной модели модернизируемой сегодня аттестации педагога, безусловно, должно опираться на совокупность этих требований, фактически задающих параметры такой модели. При этом также важно прийти в сообществе организаторов аттестации к единству расшифровки содержания ключевых понятий, используемых в этих документах, но во многом определенных лишь контекстуально. Центральными из них являются понятия о профессиональных компетенциях и профессиональной компетентности. Определение их не на основе ситуативных «трендов», случайных прецедентов или субъективных предпочтений, а на основе существующих семантических традиций (в первую очередь, на основе анализа отечественной практики регламентации профессиональной компетентности во всех отраслях, включая образование), отраженных, в частности, в таких уже давно действующих нормативных документах, как, например, квалификационные справочники должностей руководителей и специалистов, приводит к следующим дефинициям. Уровень владения профессиональными компетенциями – областями ответственности или видами деятельности – со стороны

самого работника обусловлен степенью сформированности его профессиональной компетентности как совокупности профессионально значимых компетентностей, т.е. отдельных от результатов труда (фиксируемых в соответствующих подтверждающих документах) характеристик профессиональной квалификации или качества процесса педагогической деятельности конкретного работника – профессиональных знаниях, умениях, специальных способностях и деловых качествах (включая выраженность профессионально-педагогических мотиваций).

Наконец, успешное построение оптимальной модели модернизируемой системы аттестации педагогов не может состояться без обобщения практического опыта реализации различных подходов, в первую очередь, к попыткам добиться всесторонней (комплексной) и объективной (независимой от мнений конкретных лиц) оценки профессиональных компетентностей педагогических работников при проведении их аттестации или мониторингах. В целом такое обобщение позволяет выделить следующие основные из существующих в современной российской практике аттестации педагогических кадров формы и методы оценки уровня владения профессиональными компетенциями, направленными именно на обеспечение комплексности и объективности такой оценки:

1) на основе диагностических (измерительных) материалов, с использованием также экспертной оценки – в рамках исследования предметных, самых базовых из методических и психолого-педагогических компетенций учителя, координируемое Рособрнадзором (что можно считать прообразом федерального компонента аттестационной оценки уровня владения учителями профессиональными компетенциями);

2) на основе формализованных, валидных и надежных ситуативных задач, практико-ориентированных заданий, методов профессионально-личностного тестирования знаний и умений - в рамках имеющегося в ряде регионов и проводимого с участием профессионально-общественных объединений отечественного и зарубежного практического опыта аттестационной и мониторинговой оценок остальных, в основном технологических и психолого-педагогических компетенций более широкого круга, выходящего за пределы самых базовых из этих видов компетенций (такой опыт,

реализующий различные, принятые в местном научно-педагогическом сообществе конкретные формы и методы оценивания, можно рассматривать как реализацию регионального и общественного компонента аттестационной оценки уровня владения учителями профессиональными компетенциями, дополняющего федеральный компонент, в соответствии с принципами распределения полномочий и государственно-общественного управления, установленного законодательством об образовании).

Комментируя правомерность использования указанных форм и методов оценки профессиональной компетентности педагогов уже сегодня, а не только в перспективе, необходимо отметить, что действующий Порядок проведения аттестации педагогических работников:

а) не регламентирует жестко разрешения и запреты на формы и методы сбора установленных Порядком групп данных для аттестации;

б) устанавливает задачи и группы характеристик (показатели) аттестации, выходящие за пределы результатов труда и представленные в устойчивых характеристиках процесса осуществления профессиональной деятельности: продуктивное использование новых образовательных технологий; совершенствование методов обучения и воспитания; личный вклад в повышение качества образования; задачи определения уровня квалификации, характеристик качества педагогической деятельности, направлений повышения квалификации.

Отсутствует запрет на конкретные инструментарию оценки, в том числе, основанные на использовании тестовых или иных форм и методов оценки (естественно, в случае проведения объективной экспериментальной апробации качества соответствующих методик оценки, с участием независимых и компетентных организаций и с определением количественно точных уровней таких общепринятых в диагностике профессиональной деятельности характеристик данного качества, как содержательная валидность и надежность), также и в таких резонансных документах федерального уровня, как письма-разъяснения Минобрнауки России и Общероссийского Профсоюза образования 2014-2016 г.г. - в отличие от выраженного в них аргументированного отрицания использования

форм обязательной отчетности аттестуемых педагогов о результатах их деятельности.

Научно-методическая сложность построения оптимальных и вариативных в части регионального и общественного компонента моделей обновляемой процедуры аттестации педагогических работников, вкупе с изложенными данными, сделали важным сегодня изучение соответствующего опыта регионов, межрегиональных общественно-профессиональных объединений и федеральных организаций по обеспечению применения инструментариев – информационных и оценочных методик и технологий в области объективного установления уровней владения профессиональными компетенциями у учителей, о чем свидетельствует, в частности, предложение со стороны представителей руководства Минобрнауки России на совещании 26.09.2017 в г. Сочи к регионам о целесообразности фиксации и представления ими соответствующего регионального опыта совершенствования аттестации и о необходимости проведения регионами мониторингов профессиональных компетентностей педагогов высшей квалификационной категории как массовой и ставшей неоднородной по уровню своего профессионализма группы, требующей своей дифференциации.

Детальный анализ проблем обеспечения развития системы аттестации педагогов и путей их преодоления, проведенный применительно к реальной практике межрегиональной профессионально-общественной организацией, объединяющей в своем составе представителей компетентностей организаций 25 субъектов РФ – «Ассоциацией развития технологий оценки работников и образовательных учреждений», позволил выдвинуть следующую научно-методическую задачу – необходимость оптимизации инструментариев аттестационной оценки уровня владения профессиональными компетенциями (в том числе, с целью использования ее данных для организации адресного повышения квалификации педагогов), а именно обеспечение:

1) достоверности, т.е. точности и объективности оценки: ее основанности на стандартизируемых данных и соответствующих этому средствах оценки – валидных и надежных измерителях (в соответствии со статьей 11. 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», в части принципа построения объективной оценки в образовании);

2) снижения затрат времени и ресурсов на проведение оценки (с учетом требований реальности);

3) практической ценности данных оценки для обеспечения адресности повышения квалификации (в соответствии с требованиями указанных выше федеральных нормативных документов).

Также проведенный нами с участием практиков аттестации в регионах анализ показал, что стоящие на пути решения задачи оптимизации инструментариев аттестационной оценки уровня владения профессиональными компетенциями проблемы могут быть устранены на основе реализации комплекса следующих способов организационно-методического обеспечения оптимизации инструментариев аттестационной оценки педагогов.

1. Определение необходимо полного содержания (показателей и критериев) оценки на основе анализа совокупности соответствующих федеральных нормативных документов (разделов «Должен знать» и «Должностные обязанности» Квалификационных характеристик, ключевых положений Профессиональных стандартов, и др., в том числе, названных выше, федеральных нормативных документов).

2. Максимально возможная алгоритмизация и связанная с ней автоматизация процессов подготовки, проведения оценки, обработки, анализа данных оценки и трансляции их заинтересованным пользователям с учетом требований законодательства о защите персональных данных (в соответствии поручением Президента РФ о развитии использования в системе общего образования информационных технологий).

3. Использование оценочных технологий, являющихся организационно-методическими системами, обеспечивающими высокой «информационный КПД» (на основе реализации инновационного подхода – использование не отдельных тестов, а их взаимосвязанной системы, обеспечивающей как значительно более высокую достоверность результатов оценки, так и существенную экономию времени на получение целого комплекса данных о профессиональных компетентностях аттестуемых).

4. Отбор для применения (исходя из мировой практики профессионального обеспечения оценивания кадров в образовании и смежных областях) только тех перечней критериев оценки и методик оценки, в отношении которых существуют документально

подтвержденные данные их соответствия нормативным требованиям к средствам оценки личности, групп личностей и их деятельности (в первую очередь, соответствия установленных объективным способом точных показателей содержательной валидности и надежности оценочных методик).

5. Основанность оценивания преимущественно на методах объективной, не зависящей от мнения частных лиц, оценки - для подающихся такой оценке компетенций, проявляемых в деятельности (в соответствии с поручением Президента РФ об обеспечении снижения непрофильных нагрузок на педагогов, учитывая, что они составляют большинство среди экспертов, привлекаемых к проведению аттестационных оценки своих коллег – педагогических работников, тем самым отрываясь от основной деятельности).

Из изложенного следует вопрос: существует ли в практике опыт реализации всех указанных выше требований к обеспечению оптимизации средств аттестационной оценки профессиональных компетентностей педагогических работников? Утвердительный ответ на этот вопрос можно получить, если обратиться к практическому опыту такого обеспечения в рамках, например, сотрудничества нашей профессионально-общественной Ассоциации с органами управления образованием ряда субъектов РФ и подведомственными им организациями на основе использования следующих технологий, разработанных научным коллективом на базе Ассоциации (руководитель коллектива – С.В. Климин):

1) «Автоматизированных технологий объективной комплексной аттестационной оценки педагогических работников» (51 технология оценки – по всем должностям, установленным Квалификационными характеристиками, с учетом типов образовательных организаций). Результаты экспериментальной апробации технологий оценки:

- содержательная валидность и надежность инструментариев оценки – на уровне не менее 0,9;

- положительные итоги общей экспертной оценки: в Главном государственном экспертном центре оценки образования (2009 г. – первоначальные версии технологий), в Федеральном институте развития образования (2011 г. и 2016 г. – новые версии технологий);

2) «Автоматизированной системы управления базами данных

аттестационной оценки педагогических работников для планирования адресного повышения их квалификации» (применительно к реальным условиям реализации программ дополнительного профессионального образования, т.е. в рамках использования преимущественно групповой, а не индивидуальной формы организации образовательного процесса при повышении квалификации учителей и других групп педагогических работников, а также использования тех из данных программ, которые в реальности имеются в региональных институтах развития образования и других организациях, работающих по этим программам).

Практическое применение различных версий указанных технологий в процедурах проведения аттестации педагогических работников и использования данных аттестации для планирования адресного повышения их квалификации за период с 2010 г. по настоящее время осуществлено в 15-ти субъектах РФ (Владимирская, Калининградская, Кировская, Липецкая, Ивановская области и др.). Данная практика доказывает реальную возможность решения названных задач обеспечения оптимизации модернизируемой сегодня процедуры аттестации педагогических работников на основе использования предложенных выше способов и с помощью соответствующих технологий.

Литература

1. Климин С.В. Научно-методическое обеспечение решения проблем совершенствования аттестации работников образования и «Автоматизированные технологии объективной комплексной аттестационной оценки руководящих и педагогических работников всех должностей, установленных Квалификационными характеристиками» // Оценка учреждений и работников образования: использование информационных и тестовых технологий (сборник научных статей и методических материалов из опыта работы в регионах и на федеральном уровне) / Под общ. и науч. ред. С.В. Климина – Пермь: НП «Ассоциация развития технологий оценки работников и образовательных учреждений», 2013.

2. Полтавцева Н.Е., Боженко О.П. Анализ профессионального потенциала педагогических работников территории на основании результатов комплексного автоматизированного тестирования при проведении их аттестации // там же.

3. Климин С.В. Какие профессиональные компетентности актуальны и какие технологии могут обеспечить управление их совершенствованием в региональных системах аттестации и повышения квалификации кадров образования? (Сб. «Тенденции развития образования: Кадры решают все? Материалы X Международной научно-практической конференции». – М.: Издательский дом «Дело», 2014.

4. Белорыбкин Г.Н., Климин С.В. Региональный компонент национальной системы учительского роста // Материалы 14-й международной конференции «Образование через всю жизнь: непрерывное образование в интересах устойчивого развития» (Санкт-Петербург, 3-5 июня 2016 г.). – СПб, 2016.

5. Климин С.В. Оптимальные инструментарии аттестационной оценки профессиональных компетенций педагогов с учетом требований новых нормативных документов и опыта применения в регионах автоматизированных тестовых технологий // Современное дополнительное профессиональное педагогическое образование. –2016. – № 5.

6. Белорыбкин Г.Н., Климин С.В. Опыт построения регионального компонента национальной системы учительского роста // Современное дополнительное профессиональное педагогическое образование. – 2016. – № 5.

Онлайн-олимпиада для учителей начальных классов как форма самооудита педагогов при подготовке к аттестации

Тимофеева Л.Л., Бутримова И.В.,
БУ ОО ДПО «Институт развития образования»,
Орловская область

Соответствие системы образования реалиям современного мира во многом зависит от стремления и способности педагога к самообразованию, постоянному повышению своей профессиональной компетентности. Ориентиром для ее оценки, объективным измерителем квалификации педагога является на сегодняшний день профессиональный стандарт педагога (далее – Стандарт) [3]. Разработка данного документа стала ответом на потребность системы образования в педагогах, обладающих профессиональными качествами и компетенциями, отвечающими задачам реализации федерального государственного образовательного стандарта начального общего образования (далее – ФГОС НОО).

Важным этапом процесса целенаправленного развития профессиональной компетентности учителя является определение ее уровня на основе надежных критериев. Руководитель группы разработчиков концепции Стандарта Е.А. Ямбург отмечает, что невозможно одновременно решить все задачи, связанные с обеспечением соответствия уровня профессиональной компетентности

педагогов требованиям Стандарта. Необходимо начать с выявления наиболее проблемных зон и точек роста для каждого педагога, наметить задачи повышения квалификации, маршруты обучения (самообразования) учителей [4].

Значительным потенциалом для решения задачи выявления существующего у педагога уровня профессиональной компетентности обладают получившие широкое распространение профессиональные онлайн олимпиады. При определенных условиях подобные олимпиады могут стать как эффективным способом самоаудита, так и действенным инструментом внешней оценки соответствия компетенций учителя требованиям Стандарта [3, п. 5.4]. Выделим условия, при которых онлайн олимпиада становится надежным инструментом оценки уровня профессиональной компетентности педагога.

Большое значение имеет выбор темы, определяющей содержание олимпиады. Для учителей-предметников темы олимпиад чаще связаны с содержанием предметов, умением решать задания, которые предлагаются обучающимся в рамках государственной итоговой аттестации. Для учителей начальных классов такой подход, очевидно, непродуктивен. Среди наиболее актуальных направлений для проведения профессиональной олимпиады для данной категории педагогов – определение уровня сформированности их знаний, умений, компетенций в области обеспечения достижения учащимися метапредметных результатов как одного из важнейших требований нового ФГОС общего образования. Актуальность данной проблемы определяется тем, что решение задачи обеспечения достижения учащимися планируемых результатов, связанных с осуществлением учебной деятельности, коммуникации, познавательных логических и общеучебных действий, целенаправленного поэтапного их формирования вызывает значительные затруднения у педагогов [1].

Содержательной и критериальной основой при разработке заданий олимпиады должны стать выделенные в Стандарте [3, р. 4] компетенции педагога в вопросах обеспечения достижения обучающимися метапредметных результатов. Так в профстандарте отмечается: педагог должен эффективно управлять классами, с целью вовлечения учеников в процесс обучения и воспитания, мотивируя их учебно-познавательную деятельность [3, р. 4.2.5]; уметь

формировать и развивать универсальные учебные действия [3, р. 4.3.17]; обеспечивать развитие умения учиться (универсальных учебных действий) до уровня, необходимого для обучения в основной школе [3, р. 4.5.2]; обеспечивать при организации учебной деятельности достижение метапредметных образовательных результатов как важнейших новообразований младшего школьного возраста [3, р. 4.5.3].

Содержание заданий Олимпиады должно определять круг профессиональных компетенций, уровень сформированности которых может быть выявлен. Рассмотрим примеры умений, составляющих компетенции педагога, необходимые для выполнения заданий Олимпиады:

- умение различать метапредметные результаты (регулятивные, познавательные, коммуникативные УДД), личностные результаты, указанные в требованиях ФГОС НОО к планируемым результатам и в целевом блоке примерной основной образовательной программы начального общего образования (ПООП НОО);

- умение анализировать задание и оценивать его с точки зрения направленности на формирование определенных УУД (на содержании предметов «Русский язык», «Математика», «Окружающий мир», «Литературное чтение»);

- умение критически оценивать информацию и осуществлять выбор заданий, направленных на формирование определенного УУД (на содержании предметов «Русский язык», «Математика», «Окружающий мир»);

- умение учитывать в своей профессиональной деятельности целевые ориентиры преподавания учебных предметов и их направленность на развитие личности младшего школьника;

- умение конструировать задания, нацеленные на формирование определенного УУД (на содержании предметов «Окружающий мир», «Русский язык», «Математика»);

- умение формулировать вопросы и конструировать задания к тексту с целью выявления уровня сформированности различных групп читательских умений (на содержании предмета «Литературное чтение» и междисциплинарной программы «Чтение. Работа с информацией»);

- умение выделять существенные характеристики понятия

«учебная деятельность» и давать комплексную характеристику основных ее компонентов, формируемых на уровне начального общего образования [2].

Среди вопросов олимпиады должны быть задания, позволяющие оценить теоретическую подготовку учителя в вопросах формирования метапредметных и личностных результатов, знание требований ФГОС к планируемым результатам обучения на уровне начального общего образования. Также необходимо включить в содержание олимпиады задания, ориентированные на актуализацию умения учителя отбирать задания, нацеленные на обеспечение достижения учащимися определенного метапредметного результата. При составлении таких вопросов за основу берутся задания для учащихся, представленные в тексте учебников, учебных и методических пособий, дидактических материалах наиболее распространенных в школах региона УМК. Данные задания требуют от педагога применения умения определять по характеру предъявляемого обучающемуся задания, какие универсальные учебные действия оно призвано сформировать. Содержательно данная группа заданий связана с изучением различных тем учебных предметов «Русский язык», «Математика», «Литературное чтение», «Окружающий мир».

Еще одна важная категория заданий должна быть ориентирована не только на наличие у педагога теоретической подготовки и аналитических умений, но и применения их учителем при конструировании заданий для учащихся, нацеленных на формирование определенных УУД. Они также могут быть построены на содержании учебных предметов «Русский язык», «Математика», «Литературное чтение», «Окружающий мир». Подобные задания носят творческий характер и позволяют смоделировать реальную образовательную деятельность на учебном занятии, оценить не только умение педагогов работать с готовой информацией, но и наличие у них компетентности самостоятельного проектирования заданий, нацеленных на формирование у обучающихся УУД.

Принципиальное условие объективности оценочных процедур в формате онлайн-олимпиады – грамотное определение критериев оценки выполнения заданий. Так для заданий первого и второго вида с выбором одного ответа критерием правильности его выполнения является выбор правильного ответа. Для заданий второго

вида с множественным выбором критерием является число правильных ответов (выбор всех правильных ответов оценивается максимальным количеством баллов) и отсутствие неверных выборов. Для оценки заданий третьего вида необходимо качественное описание критериев. Рассмотрим пример для конкретного задания:

Задание: «Составьте задание по теме «Периметр прямоугольника» (учебный предмет «Математика»), ориентированное на формирование универсального учебного действия «выбор наиболее эффективных способов решения учебно-практических и учебно-познавательных задач».

6 баллов – задание является учебно-практической или учебно-познавательной задачей, корректно сформулировано, в нем дается указание на необходимость решения задачи несколькими способами и выбора эффективного способа; предусмотрены вопросы для учащихся, нацеливающие их на сравнение способов решения;

5 баллов – задание является учебно-практической или учебно-познавательной задачей, корректно сформулировано, в нем дается указание на необходимость выбора эффективного способа решения задачи; в формулировке задания допущены неточности;

4 балла – задание сформулировано корректно, в нем предусматривается решение задачи разными способами, дается указание на выбор эффективного способа, но задание не является учебно-практической или учебно-познавательной задачей, в формулировке задания допущены неточности;

3 балла – задание сформулировано недостаточно корректно, предусматривает решение задачи разными способами, но при этом нет четких указаний на выбор эффективного способа.

2 балла – в формулировке задания есть неточности, оно предусматривает решение задачи разными способами, но не нацеливает детей на поиск (использование) эффективного способа решения задачи (или учитель предлагает его сам).

1 балл – в формулировке задания есть ошибки, само задание предусматривает решение задачи разными способами, но учащимся не дается указание на решение разными способами и не предлагается выбрать эффективный.

0 баллов – задание не соответствует теме, не предусматривает решение задачи разными способами, нет указания на решение разными способами и осуществление поиска эффективного способа [2].

Таким образом, олимпиада позволяет педагогам объективно и разносторонне оценить свои профессиональные компетенции в области обеспечения достижения обучающимися метапредметных результатов обучения на уровне начального общего образования. В рамках самоаудита педагога могут поставить перед собой следующие задачи: осуществить анализ своей профессиональной деятельности; определить степень соответствия ряда компетенций требованиям профессионального стандарта педагога, задачам ФГОС НОО в части реализации требований к метапредметным результатам; выявить профессиональные затруднения; выбрать программы повышения квалификации, наметить пути самообразования; отразить позитивные результаты участия в олимпиаде в портфолио.

Важно отметить, что участие в подобных процедурах оценки профессиональной компетентности в период подготовки педагога к аттестации позволит экспертной комиссии более объективно оценить уровень квалификации педагога и проследить динамику его профессионального роста. По итогам определения уровня развития своей профессиональной компетентности педагог может выбрать программу дополнительного профессионального образования, выстроить индивидуальный маршрут повышения квалификации.

Литература

1. Бутримова, И.В. Региональная олимпиада как элемент модели развития профессиональной компетентности учителя начальных классов // И.В. Бутримова, Л.Л. Тимофеева. Повышение квалификации педагогических кадров в изменяющемся образовании. Сборник материалов V Всероссийской интернет-конференции с международным участием (20 – 22 декабря 2016 г.). – М., 2017. – С. 75-80. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.apkpro.ru/doc/New_%D0%A7%D0%B0%D1%81%D1%82%D1%8C_1\(1-288\).pdf](http://www.apkpro.ru/doc/New_%D0%A7%D0%B0%D1%81%D1%82%D1%8C_1(1-288).pdf) (дата обращения: 23.10.2017 г.)
2. Бутримова, И. Профессиональная онлайн-олимпиада «Мета-предметные результаты на уровне начального общего образования» / И. Бутримова, Л.Тимофеева // Управление начальной школой. – 2017. – № 4. – С. 44-52.
3. Приказ Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации «Об утверждении профессионального стандарта «Педагог (педагогическая деятельность в сфере дошкольного, начального общего, основного общего, среднего общего образования) (воспитатель, учитель)» от 18 октября 2013 г. № 544н. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://base.garant.ru/70535556/> (дата обращения: 23.10.2017 г.)
4. Ямбург, Е.А. Что принесет учителю новый профессиональный стандарт педагога? – М.: Просвещение, 2014. – 175 с.: ил.

**Экспертно-дискуссионная площадка 4.
РАЗВИТИЕ РЕГИОНАЛЬНЫХ МОДЕЛЕЙ ОЦЕНКИ
ИНДИВИДУАЛЬНЫХ УЧЕБНЫХ ДОСТИЖЕНИЙ
ОБУЧАЮЩИХСЯ НА УРОВНЕ ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ,
В ТОМ ЧИСЛЕ ОБУЧАЮЩИХСЯ С ОВЗ**

**Практика использования результатов МИУД в деятельности
педагога-психолога МБОУ СОШ «Аннинский Лицей»**

Антипова И.В.,
МБОУ СОШ «Аннинский Лицей»,
Аннинский муниципальный район, Воронежская область

Наше образовательное учреждение на протяжении многих лет является активным участником экспериментальной деятельности по внедрению инноваций в образовательный процесс. Поэтому мы имеем достаточный методический и практический опыт работы по адаптации всех участников образовательного процесса к инновациям.

Педагог-психолог принимает непосредственное участие в апробации и реализации инновационной деятельности, в том числе и в процедуре проведения мониторинга индивидуальных учебных достижений (МИУД).

Основные направления деятельности педагога-психолога по реализации МИУД:

I. Формирование положительной мотивационной готовности у обучающихся и их родителей (законных представителей) к процедуре МИУД.

На родительских собраниях подробно рассказывается о процедуре МИУД, разъясняется значимость независимой оценки, перспектива дальнейшего использования результатов. С детьми также проводятся беседы, способствующие формированию адекватного отношения к независимой оценке УУД.

II. Наблюдение за поведением обучающихся в момент выполнения диагностических заданий.

Включенное наблюдение за поведением обучающихся позволяет педагогу-психологу выявить индивидуальные психологиче-

ские особенности детей, влияющие на эффективность и результативность работы. Прежде всего, обращается внимание на следующие моменты: мотивационный настрой, познавательная активность – пассивность, проявление ситуативной и личностной тревожности, регуляция поведения, эмоциональные реакции, мобилизация сил – растерянность, самостоятельность – постоянное обращение за помощью, ориентация на поддержку окружающих, эмоциональная реакция на полученный результат (удовлетворенность – неудовлетворенность, радость, безразличие, подавленное настроение, слезы, апатия).

III. Аналитическая деятельность, выявление обучающихся группы риска.

Исходя из анализа полученных результатов МИУД, педагог-психолог совместно с учителями-предметниками выявляет характер причин, повлиявших на уровень сформированности и овладения обучающимися УУД и предметными умениями. Результаты МИУД обсуждаются на методических объединениях учителей-предметников, рассматриваются на педагогических советах, психолого-педагогических консилиумах.

Данная аналитическая работа способствует определению готовности каждого обучающегося к обучению на следующей ступени или классе; а самое главное – выработке и реализации индивидуальных образовательных траекторий для каждого обучающегося с учетом их реальных возможностей, способностей и зоны ближайшего развития.

IV. Организация и проведение коррекционно-развивающей работы.

На основе полученных диагностических данных об индивидуальных особенностях личностного развития обучающихся, проводится комплекс мероприятий по психолого-педагогической коррекции. Важную роль играет проведение индивидуальных и групповых занятий (тренинги, психологические игры, курсы внеурочной деятельности). Исходя из имеющегося опыта работы, педагог-психолог уделяет особое внимание формированию следующих значимых факторов:

1. Формирование продуктивных стратегий деятельности обучающихся с учетом своих индивидуальных особенностей, обучение навыкам научной организации учебного труда (НОТ):

- знание законов памяти, приемов и методов запоминания, повторения;

- приемы структурирования и систематизации знаний (схемы, таблицы, тезисы);

- навыки планирования деятельности, навыки тайм – менеджмента.

2. Формирование навыков саморегуляции поведения и самочувствия в стрессовых ситуациях:

- обучение навыкам управления стрессом, развитие стрессоустойчивости;

- обучение способам снятия нервно-психического напряжения;

- обучение приемам волевой мобилизации и управления своими чувствами.

3. Обучение навыкам самодиагностики и навыкам самоанализа, рефлексии.

4. Формирование навыков самостоятельного принятия решения и навыков самоконтроля.

V. Консультирование родителей, законных представителей обучающихся по итогам МИУД.

Опыт работы показывает, что чаще всего родители обращаются к педагогу-психологу за консультативной помощью в ситуации, когда ребенок стабильно демонстрирует очень низкие результаты МИУД по большинству предметов.

Исходя из вышеизложенного материала, можно сказать, что использование результатов МИУД в деятельности педагога-психолога, способствует комплексной оценке личности каждого обучающегося, определению приоритетных задач и направлений личностного развития с учетом, как достижений, так и психологических проблем развития.

В федеральных государственных образовательных стандартах психологическая составляющая является основой новых подходов к обучению и воспитанию детей.

Поэтому школьным психологам необходимо внести серьезные изменения в систему психологического сопровождения с учетом требований ФГОС и занять достойное место в обновляющейся школе.

Уровневый подход к оценке достижения обучающимися планируемых результатов как условие повышения эффективности реализации ФГОС начального общего образования

Бутримова И.В., Тимофеева Л.Л.,
БУ ОО ДПО «Институт развития образования», Орловская область

Совершенствование системы контроля и оценки образовательных результатов сегодня является актуальным направлением развития системы общего образования. Федеральный государственный образовательный стандарт начального общего образования (далее – ФГОС НОО) выдвигает новые требования к системе оценки планируемых результатов основной образовательной программы начального общего образования (далее – ООП НОО), которая выстраивается с учетом положений примерной основной образовательной программы. Система оценки, являясь одним из механизмов реализации ФГОС НОО, должна способствовать развитию учебной самостоятельности обучающихся, давать объективную информацию о качестве реализации требований стандарта, степени освоения программы, на основе которой педагог своевременно принимает решения для улучшения преподавания, осуществляет индивидуальный подход в обучении.

Однако сложившийся в практике школ на момент введения Стандарта подход к оцениванию не в полной мере позволял реализовать новые требования, в частности проблемой стало содержательное наполнение существующей пятибалльной системы оценки. Ситуация, при которой в массовой практике оцениваются преимущественно знания учащихся (а именно, объём усвоенных знаний, качество их воспроизведения), когда педагог сосредотачивает свое внимание на ошибках ребенка, выстраивает критерии оценки его работы только на основе количественных показателей, не принимая во внимание качество овладения учебным материалом, что не способствует развитию навыков самоконтроля, повышению объективности оценки, не мотивирует ученика к открытию новых знаний. В связи с этим нам представляется актуальным

уровневый подход к оценке образовательных достижений младших школьников, овладение им учителями начальных классов и использование его не только на этапе итогового контроля (в готовых КИМах), но и на разных этапах обучения, обучение педагогов конструированию разноуровневых заданий для текущего и тематического контроля, промежуточной аттестации.

В соответствии со ст. 58 ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» к компетенции образовательной организации относится функционирование ВСОКО, в том числе оценка образовательных достижений обучающимися. В рамках ВСОКО можно выделить несколько этапов оценивания индивидуальных достижений обучающихся:

- текущее оценивание на уроке (оценка в ходе актуализации знаний, необходимых для решения учебной задачи, самоконтроля и применения освоенных знаний, умений);

- тематическое оценивание (оценка по итогам освоения тематического раздела);

- рубежное и промежуточное оценивание (оценка в конце четверти или триместра, в конце учебного года, в том числе промежуточная аттестация, входной контроль);

- итоговое оценивание (оценка по итогам освоения уровня образования).

В соответствии с в ФГОС НОО критериальной основой оценивания служат планируемые результаты (личностные, метапредметные, предметные). Требования к планируемым результатам, представленные в стандарте, конкретизируются в примерной ООП НОО, примерных рабочих программах авторов УМК, задаются в виде системы предметных и межпредметных знаний, предметных умений, способов деятельности с предметным материалом, универсальных учебных действий. В структуре планируемых результатов выделен блок, обязательный для освоения всеми обучающимися, – «Выпускник научится». Достижение метапредметных и предметных результатов данного блока подлежит индивидуальной оценке. Также выделен блок результатов, которые могут быть достигнуты отдельными обучающимися – «Выпускник получит возможность научиться». Диагностика достижения результатов данного блока может осуществляться при оценке системы образования, деятельности педагога и др. Для оценки индивидуального

уровня достижений обучающегося и степени освоения им учебной программы рекомендуется использовать уровневый подход. В описании планируемых результатов представлены два уровня освоения результатов – базовый и повышенный – чего, очевидно, недостаточно. Практика показывает, что реальные уровни результатов, демонстрируемые обучающимися, могут существенно различаться и существуют проблемы с их дифференциацией и описанием для фиксации в рамках пятибалльной системы.

Таким образом, при переходе на новый ФГОС НОО педагоги столкнулись с необходимостью разрешения таких вопросов:

- каким образом эффективно решать задачи оценивания (помимо контролирующей функции оценки) на разных этапах обучения;

- как применять уровневый подход для оценки достижения обучающимися планируемых результатов не только в рамках итоговой оценки (используя готовые КИМы), но и в текущем, тематическом, промежуточном контроле;

- как осуществить отбор содержания, проверяемых умений, способов действий при составлении измерительных (оценочных) материалов, конструировании заданий;

- как разработать критерии оценки заданий разного уровня;

- как осуществить анализ и интерпретацию результатов оценивания, как зафиксировать полученный результат в рамках действующей пятибалльной системы отметок;

- как использовать результаты оценивания для улучшения качества образования и сделать оценку механизмом реализации ФГОС НОО.

Несмотря на большое количество литературы, призванной помочь педагогу, проблемными зонами в построении системы оценивания остаются: критический анализ предлагаемых оценочных материалов, подбор качественного инструментария для получения объективной информации и интерпретация результатов оценивания с позиций достижения планируемых результатов по каждому ученику, организация работы по улучшению преподавания и преодолению индивидуальных трудностей обучающихся на основе результатов оценивания.

Для решения данных вопросов ИРО была инициирована деятельность РИП «Формирование внутренней системы оценки качества образования в соответствии с требованиями ФГОС общего образования» (2013/2014 уч. г.). Одним из результатов деятельности площадки стала разработка дополнительной профессиональной программы повышения квалификации «Оценка качества образования и использование результатов оценивания образовательных достижений обучающихся на уровне начального общего образования» и УМК (рабочей тетради для слушателей) к ней (авторский коллектив: И.В. Бутримова, Л.Л. Тимофеева, Л.И. Беляева и др.). В процессе освоения данной программы у слушателей формируются компетенции, необходимые для осуществления оценивания на основе уровневого подхода. В результате педагоги приобретают опыт конструирования разноуровневых измерительных материалов по разным учебным предметам, осваивают новые подходы к анализу и интерпретации результатов.

Уровневый подход предполагает использование вопросов и заданий, актуализирующих тот или иной уровень освоения знаний, умений. Для осуществления оценочных процедур на основе уровневого подхода учителю необходимо выстроить шкалу оценивания. Среди наиболее распространенных подходов к определению уровней освоения знаний и умений можно выделить описания (таксономии) Б. Блума, И.Я. Лернера, М.Н. Скаткина, В.И. Тесленко, В.П. Беспалько и др. [1]. Сравнивая данные описания, следует отметить, что для начального уровня характерно наличие определенной системы знаний, а для последующих уровней – умения эти знания воспроизводить, применять в стандартной ситуации и в нестандартной, творчески решая поставленную задачу.

Объектом итоговой оценки предметных результатов в соответствии с ФГОС НОО являются действия, выполняемые обучающимися, с предметным содержанием, умение использовать знания при решении учебно-познавательных и учебно-практических задач. Среди обобщенных типов учебно-познавательных и учебно-практических задач, на основе которых может быть оценено достижение обучающимися планируемых результатов, в качестве основных мы рассматриваем следующие:

1. Освоение систематических знаний (общенаучные и базовые

модели и понятия, стандартные алгоритмы и процедуры; существенное и особенное, создание моделей и схем; связи и отношения).

2. Приобретение, перенос и интеграция знаний на основе логических операций и в результате использования знаково-символических средств.

3. Разрешение проблем (применение знаний в ситуации неопределенности).

На наш взгляд, оптимальным в рамках оценивания является *интегрированный метод*, который позволяет соотнести уровни освоения учебного материала с требованиями ФГОС к планируемым результатам и этапами учебной деятельности обучающихся на уроке. Он предусматривает выделение следующих уровней: узнавание, воспроизведение, понимание, применение в знакомых условиях, применение в новых условиях. *Узнавание* предполагает, что обучающийся различает знакомые изображения, выбирает из нескольких вариантов (узнает) правильный ответ, основываясь на некоторых предложенных ему ориентирах, не объясняя свой выбор. *Воспроизведение* – обучающийся самостоятельно воспроизводит освоенную информацию, его деятельность носит репродуктивный характер. *Понимание* предполагает способность к выделению отдельных элементов структуры материала, определению их взаимосвязи, преобразованию и интерпретации освоенных знаний. *Применение* рассматривается как способность обучающегося применять полученные знания и умения в знакомых ситуациях. Более высокий уровень обучающийся демонстрирует в том случае, если он применяет полученные знания и умения в новых условиях, конструирует (или вносит изменения) способ деятельности, способен решить проблему, выполнить практическую задачу.

Для каждого уровня характерны определенные типы вопросов и заданий, которые ложатся в основу для конструирования педагогами заданий для текущего контроля.

Уровень «узнавание» актуализируется вопросами и заданиями типа: «Что изображено (кто изображён) на рисунке (схеме)? Выбери правильный ответ», «Модель какого объекта представлена на рисунке? Выбери правильный ответ», «Описание какого объекта (явления) прозвучало? Выбери правильный ответ», «Определение какого из записанных ниже понятий приводится?», «Сопоставь

фрагменты изображения и подписи к ним», «Выбери соответствующие друг другу понятия и определения», «Какой из перечней свойств соответствует данному объекту (явлению)?» и др.

Критерием правильности выполнения заданий первого уровня является выбор обучающимся правильного ответа (правильных ответов). В рамках тематической и промежуточной проверочной работы рекомендуется давать минимальное количество баллов за правильное выполнение заданий такого типа, в ходе итогового контроля подобные задания как правило не используются. Если ребенок справляется с большинством подобных заданий, это свидетельствует о наличии у него знаний по проверяемой теме (разделу).

Уровень «*воспроизведение*» предполагает выполнение заданий вида: «Расскажи по памяти...», «Назови признаки объекта (явления)», «Воспроизведи алгоритм (план), с помощью которого...», «Дай описание объекта (явления) по плану», «Расскажи правило...», «Выполни, с опорой на схему (пошаговый образец)» и т.п.

Критерием правильности выполнения заданий данного уровня является достаточно точное воспроизведение освоенной информации (действий) в нужном объеме без опоры на варианты ответов. В составе текущих тематических и промежуточных проверочных работ за правильное выполнение подобного задания может быть дано больше баллов, чем за выполнение заданий первого уровня. Если ребенок справился с большинством таких заданий, это свидетельствует об овладении им опорной системы знаний по теме (разделу), которые он может воспроизвести как при наличии опоры, образца, так и без него. Подобные задания более актуальны на этапе текущего и тематического контроля, так как позволяют выявить пробелы в знаниях, оперативно отреагировать на данную ситуацию, организовать индивидуальную помощь.

Уровень «*понимание*» предполагает умение выполнять задания вида: «Закончи фразу...», «Поясни, почему...?», «Объясни взаимосвязь...», «Выдели существенные признаки объекта», «Найди закономерность», «Раздели на группы (по заданному основанию)», «Сравни (выдели черты сходства и различия)... Сделай вывод», «Модель какого объекта (процесса) представлена на рисунке?», «Составь схему процесса», «Объясни способ решения задачи», «Расскажи своими словами о явлении (процессе)» и т.д.

Для каждой группы заданий данного уровня определяется

критерий, характеризующий результат использования знаково-символических средств и (или) логических операций, уровень понимания и (или) интеграции знаний. Например, для задания вида «Выдели существенные признаки объекта» максимальный балл дается за правильное выделение всех знакомых учащемуся признаков при отсутствии неверных ответов или выделение признаков, соответствующих заданному условию при наличии в вариантах ответа других признаков, характерных для объекта, но не удовлетворяющих условию. В заданиях вида «Раздели на группы» максимальный балл может быть определен педагогом за самостоятельный выбор учащимися основания классификации, связанного с необходимостью решения учебно-познавательной, учебно-практической задачи, учебной задачи урока.

Последующие уровни связаны с применением обучающимися освоенных при изучении различных предметов знаний и умений для решения учебно-познавательных и учебно-практических задач. Именно сформированность необходимой для этого системы знаний и умений является одним из важнейших результатов обучения, а значит и предметом оценивания в соответствии с требованиями ФГОС НОО.

Уровень *«применение в знакомых условиях»* предполагает не только понимание освоенного материала, но и умение использовать знания для решения учебно-познавательных и учебно-практических задач второго и третьего типа, с опорой на известные учащимся алгоритмы, по образцу. Задания этого уровня составляют основу тематического контроля, их выполнение обучающимися свидетельствует об освоении ими планируемых результатов на базовом уровне. За выполнение подобных заданий в рамках текущих тематических проверочных работ может даваться более высокий балл, чем за выполнение заданий предыдущих трех уровней.

Конструирование педагогом заданий для актуализации пятого уровня – *«применение знаний в новых условиях»* – предполагает использование в качестве их основы, прежде всего, учебно-практических задач, направленных на формирование и оценку навыка решения проблем (проблемных ситуаций) – третий тип. Подобные задачи могут требовать от обучающихся применения широкого комплекса знаний и умений; самостоятельного выбора необходимой

информации и действий, оптимального способа решения; конструирование нового или преобразование известного способа действий, создания нового алгоритма. Они стимулируют детей осуществлять перенос освоенных знаний и умений, их встраивание в новые (чаще всего, практико-ориентированные) ситуации. Выполнение учащимися подобных заданий свидетельствует об освоении ими планируемых результатов на повышенном и высоком уровнях.

Общим критерием для их оценки является правильное решение учебно-познавательной или учебно-практической задачи, наличие обоснования способа решения, представление способа решения в обобщенном виде и др.

Более подробно реализация данного подхода на основе результатов обобщения опыта работы педагогов Орловской области представлена в методических пособиях для учителей начальных классов [3, 4].

Несмотря на значительные различия в логике конструирования заданий, соответствующих каждому из представленных уровней, можно выделить общие этапы:

1. На основе рабочей программы определяются основное содержание, основные результаты, которые обучающиеся смогут продемонстрировать по итогам освоения темы.

2. Выбираются вопросы, актуализирующие определенный уровень знаний, соответствующие содержанию задания; выделяются умения, учебные действия, необходимые для выполнения задания.

3. Формулируются задания. Определяются критерии оценки для каждого типа задания.

4. Устанавливается количество баллов, соответствующее уровню сложности и качеству выполнения задания, максимальное количество баллов, которое может получить ученик, выполнив все задания обязательной части, минимальное количество баллов, которое ему нужно набрать, чтобы преодолеть «порог».

Система тематического и промежуточного оценивания должна предусматривать адекватные результатам процедуры оценки и виды заданий, с помощью которых педагог может не только оценить объем освоенных знаний, но и способность обучающегося применять их в разных условиях для решения различных

учебно-познавательных и учебно-практических задач, отслеживать динамику формирования этих результатов у младших школьников на разных этапах обучения. Таким образом, использование уровневого подхода в полной мере отвечает задачам разных этапов оценивания. Отличие будет заключаться в соотношении количества заданий разных уровней сложности для разных этапов оценивания. Более подробно вопрос конструирования разноуровневых заданий и проектирования промежуточной проверочной разноуровневой работы рассмотрен в статьях в журнале «Управление начальной школой» [2, 5].

Ключевым моментом в оценивании является использование результатов для коррекции преподавания, организация индивидуальной работы с обучающимися (от составления рекомендаций, консультирование по вопросам изученной темы, подбора соответствующих заданий для тренировки до разработки индивидуального учебного плана, предусматривающих включение коррекционно-развивающих курсов, углубленного изучения и др.). Важно отметить, что итоги оценивания также для администрации, методической службы школы являются основанием для выбора направления оказания помощи педагогам, принятия управленческих решений по улучшению условий реализации ООП НОО (организационных, кадровых, материально-технических, информационно-методических).

Таким образом, уровневый подход к оцениванию позволяет получить не только объективную информацию о достижениях обучающихся на разных этапах обучения, необходимую для организации учебной деятельности, но и эффективно управлять процессом, повышая качество реализации ФГОС НОО.

Литература

1. Беспалько, В.П. Слагаемые педагогической технологии / В.П. Беспалько. – М.: Педагогика, 1989. – 192 с.
2. Бутримова, И.В. Как конструировать проверочную работу по предмету «Окружающий мир» / И.В. Бутримова, Л.Л. Тимофеева // Управление начальной школой. – 2017. – № 11.
3. Тимофеева, Л.Л. Окружающий мир. Методическое пособие с поурочными разработками. 1 класс / Л.Л. Тимофеева, И.В. Бутримова. – М.: Просвещение, 2017. – 208 с.

4. Тимофеева, Л.Л., Урок в начальной школе как пространство реализации ФГОС. Методическое пособие / Л.Л. Тимофеева, И.В. Бутримова. – М.: Педагогическое общество России, 2016. – 256 с.

5. Тимофеева, Л.Л. Какие проверочные задания разработать учителю для урока окружающего мира / Л.Л. Тимофеева // Управление начальной школой. – 2017. – № 11.

Результаты анализа МИУД и ВПР в МБОУ Павловская СОШ с УИОП

Должникова Л.П.,
МБОУ Павловская СОШ с УИОП,
Павловский муниципальный район, Воронежская область

Проведенный анализ срезов по мониторингу индивидуальных учебных достижений учащихся и ВПР показал, что требуется пересмотр подходов к реализации образовательной программы ООО, в разделах «Программа развития универсальных учебных действий на ступени основного общего образования, включающую формирование компетенций обучающихся в области использования информационно-коммуникационных технологий, учебно-исследовательской и проектной деятельности», «Программы отдельных учебных предметов, курсов».

Анализ результатов по учебному предмету «Комплексная работа» обучающихся 5 – 8 классов показал на несформированность у обучающихся следующих метапредметных результатов:

Работа с текстом:

- поиск информации и понимание прочитанного (предвосхищать содержание предметного плана текста по заголовку и с опорой на предыдущий опыт);
- оценка информации (на основе имеющихся знаний, жизненного опыта подвергать сомнению достоверность имеющейся информации, обнаруживать недостоверность получаемой информации, пробелы в информации и находить пути восполнения этих пробелов).

Регулятивные универсальные учебные действия:

- Анализировать условия достижения цели на основе учёта выделенных ориентиров действия в новом учебном материале.
- Адекватно самостоятельно оценивать правильность выполнения действия и вносить необходимые коррективы в исполнение, как в конце действия, так и по ходу его реализации.

Познавательные универсальные учебные действия:

- Осуществлять логическую операцию установления родовых отношений, ограничение понятия.

Для ликвидации выше указанных западаний, в школе приняты следующие управляющие решения:

1. Провести срезовые работы по предметам для определения остаточных знаний обучающихся.

2. Запланировать учителям-предметникам по результатам срезовых работ повторение изученного материала с целью коррекции знаний обучающихся, и подготовки к МИУД и ВПР.

3. Продолжить введение промежуточных срезов по предмету «Комплексная работа» в 5-9 классах, разработанных учителями школы на основе анализа независимых мониторингов (МИУД, ВПР).

Успешность овладения учащимися метапредметными умениями в учебном процессе определяется наличием следующих педагогических условий: осуществление учебной деятельности по индивидуальной образовательной программе; организация учебного диалога в процессе обучения; установление субъект-субъектных отношений в учебном взаимодействии; обучение анализу деятельности с разных позиций.

В настоящее время в школе идет процесс создания активной единой образовательной среды, использования развивающих форм, методов и средств обучения, изменения роли учителя и ученика.

4. Определена цель методической работы школы на 2017-18 учебный год: «Создание единого образовательного пространства для достижения основного результата образования – познания мира, эффективной реализации и освоения обучающимися образовательной программы, индивидуального развития всех обучающихся». Спроектированы задачи:

1) ориентация педагогических кадров на принятие новых смыслов деятельности в современных условиях, изменение стиля традиционного педагогического мышления (переход в позицию тьютора, развитие мобильности);

2) создание единого информационно-образовательного и методического пространства школы;

3) оказание поддержки педагогическим работникам в инновационной деятельности, в подготовке работников образования к аттестации.

5. В школе организованы ассоциации педагогов, для создания надпредметного единого пространства, слияния предметных сфер. Выбор ассоциации осуществлялся педагогами на основе их профессиональных потребностей. Тематика ассоциаций выбрана в соответствии со стратегическими целями школы:

- Ассоциация «Оценка достижений планируемых результатов».

- Ассоциация «Формирование ИКТ - компетенций».

- Ассоциация «Организация учебно-исследовательской и проектной деятельности».

- Ассоциация «Духовно-нравственное развитие и воспитание личности обучающихся».

- Ассоциация «Социализация и профориентация обучающихся».

- Ассоциация «Формирование экологической культуры, культуры здорового образа жизни».

- Ассоциация «Формирование читательской компетенции учащихся через смысловое чтение».

Работа ассоциаций строится на основе проектного управления.

Каждый проект имеет особое содержание развития, при этом все проекты разворачиваются хронологически одинаково. Мероприятия, которые запланированы педагогами для реализации проекта ассоциации ложатся в основу плана работы школы и находят свое место в рабочих программах по предмету, курсу, наполняют работу школьных ученических центров. Так мы соединяем урочную и внеурочную деятельность учителя (*выход за учебные предметы, но не уход от них*), при этом учитель, будет больше заинтересован в использовании педагогических технологий, заданий, форм организации деятельности учащихся на уроках и во внеурочной деятельности, направленных на развитие универсальных учебных действий.

О практике применения результатов МИУД по «Окружающему миру» в МБОУ СОШ «Аннинский Лицей»

Извекова Е.В.,
МБОУ СОШ «Аннинский Лицей»,
Аннинский муниципальный район, Воронежская область

Для формирования независимой и объективной оценки результатов учебной деятельности, расширения возможностей системы оценивания обучающихся и обеспечения индивидуального подхода к каждому школьнику в нашей школе ежегодно в апреле – мае проводится мониторинг индивидуальных учебных достижений обучающихся в форме независимой оценки в режиме on-line. Это оценочная процедура направлена на получение сведений о качестве подготовки обучающихся. Сравним результаты МИУД по предмету «Окружающий мир» за последние два года (см. рис. 1, 2).

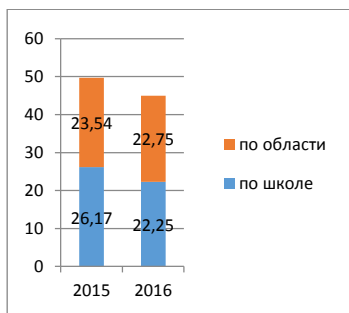


Рисунок 1. Средний балл

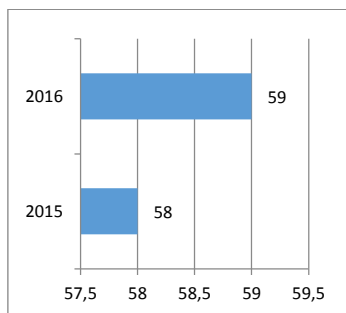


Рисунок 2. Количество обучающихся

В 2015 года в независимом тестировании по предмету «Окружающий мир» приняло участие 58 человек. Средний балл составил 26, 17, что на 2,63 балла выше, чем результат по области. В 2016 году в независимом тестировании приняло участие 59 человек. Результаты по предмету «Окружающий мир» составили 22,25, что оказалось на 0,50 балла ниже, чем средний результат по области. По

результатам оценочной процедуры наблюдается небольшое снижение показателей. Проанализировав на методическом объединении учителей начальной школы индивидуальные результаты каждого обучающегося и средний балл класса был выявлен уровень достижения планируемых результатов освоения образовательной программы по предмету «Окружающий мир» на ступени НОО.

Педагогическим советом:

1. На основе индивидуального результата в соответствии с полученным баллом приняли решение для каждого обучающегося о достижении базового или повышенного уровня по учебному предмету «Окружающий мир».

2. Было выявлено соответствие полученного результата эталону, уровню достижений. На основе данного эталона всех обучающихся разделили на пять уровней: низкий, пониженный, базовый, повышенный и высокий.

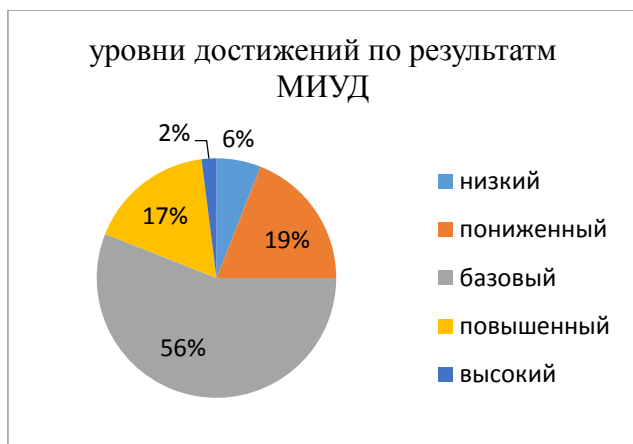


Рисунок 3. Уровни достижений по результатам МИУД

3. Это позволило оценить уровень сформированности и овладения каждым обучающимся универсальных учебных действий и предметных умений, соответствующих структуре планируемых результатов освоения образовательной программы на ступени НОО по учебному предмету «Окружающий мир».

4. Был проведён сравнительный анализ индивидуальных результатов обучающихся по процедуре мониторинга индивидуальных учебных достижений в форме независимой оценки и текущую

оценку обучающегося. В результате такого анализа было выявлено завышение отметки по предмету «Окружающий мир», что говорит о необъективности текущего оценивания.

5. Педагогам начальных классов было рекомендовано разработать курс дополнительных занятий по формированию и овладению обучающимися УУД и предметных умений.

6. Было принято решение оптимизировать использование УМК по учебному предмету окружающий мир, дополнив его другими пособиями, направленными на формирование УУД и предметных умений, соответствующих структуре планируемых результатов освоения образовательной программы на ступени НОО по учебному предмету «Окружающий мир».

7. Принято решение о готовности/неготовности каждого обучающегося к обучению на следующей ступени или классе и определили индивидуальную образовательную траекторию каждого обучающегося. Это позволило дифференцировать и индивидуализировать процесс обучения каждого обучающегося по учебному предмету «Окружающий мир».

О практике применения результатов МИУД в МКОУ Петропавловская СОШ

Небогина Э.Ф.,

МКОУ Петропавловская СОШ,

Петропавловский муниципальный район, Воронежская область

Среди основных потребителей информации о результатах мониторинга индивидуальных учебных достижений по русскому языку и комплексной работе – филологи. Они нуждаются в информации, чтобы судить о прогрессе конкретных учащихся и корректировать процесс обучения. При этом им нужна не столько статистика, сколько интерпретация – не рейтинг учащихся по средним баллам, а информация, какое предметное содержание было не в полной мере освоено учениками. В условиях отсутствия специализированной подготовки, учителя, как правило, не имеют хороших навыков в использовании статистической информации. Многие из

них не имеют мотивации для систематического получения и использования статистической информации. Именно поэтому независимые мониторинговые исследования и их результаты обсуждаются филологами и применяются методической службой учителей – филологов МКОУ Петропавловской СОШ для выбора эффективных форм использования данного инструмента в широком понимании этого слова.

Процедура мониторинга индивидуальных учебных достижений, в которой наша школа принимает участие с 2012 года, позволяет применить её результаты для гарантированного повышения качества обучения по русскому языку как универсального учебного предмета. Так, методической службой филологов была разработана модель по применению результатов МИУД по трём направлениям:

- принятие решения о поддержке конкретного ученика (с низкой или высокой мотивацией);
- принятие решений на уровне методической службы в отношении коррекции рабочих программ;
- принятие решений об изменениях в организации форм учебного занятия.

Каждое из направлений предполагает анализ результатов по схеме: диагностика проблемы, определение мер, планирование деятельности, диагностика результатов. В качестве примера в данном докладе использована методика применения результатов по теме «Работа с текстом: поиск информации и понимание прочитанного», так как она вызывает трудность у учащихся. Это проблемная зона: метапредметные результаты большинством учащихся не усваиваются на базовом уровне. На основе полученных результатов учитель заполняет таблицу (*таблица 1*), в которой отражает информацию о конкретных действиях, повышающих качество обучения по предмету на основе собственного анализа и отчёта лаборатории педагогических измерений Воронежского Института развития образования.

Для учителя, работающего в 5-6 классах по предмету «Русский язык» (см. табл. 1).

Таблица 1. Работа с текстом: поиск информации и понимание прочитанного

Объекты применения Показатели	Ученик	Программа	Занятие
Диагностика проблемы	Неумение находить в тексте требуемую информацию (базовый уровень)/ умение формировать на основе текста систему аргументов (повышенный уровень)	Отсутствие разумного сочетания практических и теоретических занятий, формальный подход к планируемому метапредметным результатам	Недостаточное внимание к работе с текстом по нахождению в тексте нужной информации.
Определение мер	Индивидуальная образовательная траектория с учётом индивидуального характера оценки ученика	Разработка и пополнение дидактического материала, подбор текстов из открытого банка тестовых заданий	Использование различных форм занятий для расширения возможностей работы с текстом
Планирование деятельности	Применение методик: «Конструктор задач Л.С. Илюшина», «ТАСК-анализ» и др.	Разработка инструментария по определению уровня освоения темы (контрольно-измерительные материалы по оценке планируемых результатов)	Практическое занятие, лабораторная работа, уроки внеклассного чтения
Диагностика результатов	Сравнение результатов: конец года 5класс/начало года за 5 класс/ 6 класс	Анализ эффективности внесённых изменений	Анализ эффективности изменения форм занятий

Целесообразно активизировать работу по тем темам, с которыми не справились обучающиеся (результаты ниже порогового значения). Систематическая работа в данном направлении, в том числе использование рекомендаций, данных всем участникам образовательного процесса на основе анализа лаборатории качества

образования ВИРО, позволяет учителю ориентироваться на динамику индивидуальных учебных достижений учащихся.

Литература

1. Мониторинг индивидуальных учебных достижений обучающихся 4, 5, 6, 7 и 8-х классов по учебным предметам при реализации ФГОС начального общего и основного общего образования муниципальных общеобразовательных организаций Воронежской области (апрель-май 2016 г.): отчёт о выполнении научно-исследовательской работы/ГБОУДО ВО «Институт развития образования»; рук. Р.М. Чудинский; исполн.: А.С. Быканов, Ю.И. Тропынина: Воронеж, 2016. – 284 с.

2. Мониторинг индивидуальных учебных достижений обучающихся 5, 6, 7, 8 и 9-х классов по учебным предметам при реализации ФГОС начального общего и основного общего образования муниципальных общеобразовательных организаций Воронежской области (сентябрь-октябрь 2016 г.): отчёт о выполнении научно-исследовательской работы/ГБОУДО ВО «Институт развития образования»; рук. Р.М. Чудинский; исполн.: А.С. Быканов, Ю.И. Тропынина: Воронеж, 2016. – 264 с.

О практике применения результатов МИУД в МКОУ СОШ №2 им. Н.Д. Рязанцева г. Семилуки

Носова Ю.А., Чекмезова Т.М.,
МКОУ СОШ №2 им. Н. Д. Рязанцева г. Семилуки,
Семилукский муниципальный район, Воронежская область

МКОУ СОШ №2 им. Н.Д. Рязанцева г. Семилуки участвует процедуре независимой оценки индивидуальных учебных достижений с 2012 года. В течение всех лет организация данного мероприятия в школе проходит следующим образом.

1. Издаётся приказ «Об организации и проведении мониторинга индивидуальных учебных достижений обучающихся по учебным предметам при реализации ФГОС НОО и ФГОС ООО», в котором назначаются ответственный за проведение мониторинга в школе и независимые педагоги-эксперты, присутствующие на процедуре.

2. На классных часах и родительских собраниях классные руководители доводят информацию до участников образовательного

процесса о целях, задачах и сроках проведения мониторинга индивидуальных учебных достижений.

3. По итогам мониторинга на основании локального нормативного акта ОО обучающимся выставляются отметки по предметам, которые учитываются при выставлении оценок за четверть (год).

4. Результаты мониторинга анализируются, сравниваются с предыдущими результатами и годовыми отметками по предмету. Данная информация представляется на совещании при директоре.

Например, в апреле-мае 2017 года в 6-х классах состоялся мониторинг по русскому языку. Результаты мониторинга индивидуальных учебных достижений (успеваемость и качество актуальных учебных достижений) демонстрируются на рисунке 1 в динамике за 3 года, начиная с 4 класса.

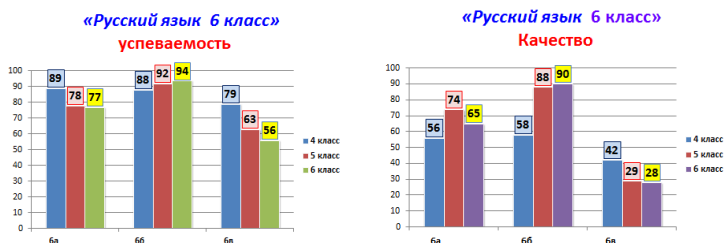


Рисунок 1. Результаты мониторинга индивидуальных учебных достижений

В обязательном порядке на совещании при директоре представлен анализ годовых отметок и отметок по результатам мониторинга. Демонстрируется динамика успеваемости и качества знаний по предмету за 3 года в данной параллели, а затем по предмету «Русский язык 6 класс» в школе (см. рис. 2 и 3).

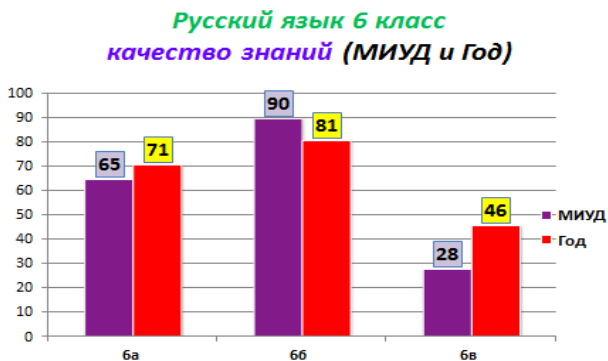


Рисунок 2. Динамика успеваемости и качества знаний по предмету за 3 года

Русский язык 6 классы				«Русский язык 6 класс»		
	4 класс 2014-2015	5 класс 2015-2016	6 класс 2016-2017	6 класс 2015-2016	6 класс 2016-2017	
Успеваемость	83%	76%	77%	89	87	
Качество	51%	61%	63%	73%	77%	
Средний балл	3,5	3,7	3,7	56%	63%	
				Средний балл	3,6 3,7	

Рисунок 3. Динамика успеваемости и качества знаний по предмету «Русский язык 6 класс» в школе

Кроме того, педагогам доводится информация о среднем балле по предмету в регионе и по классам, а также по району с целью увидеть результаты своей работы и работу коллег соседних школ (см. рис. 4).

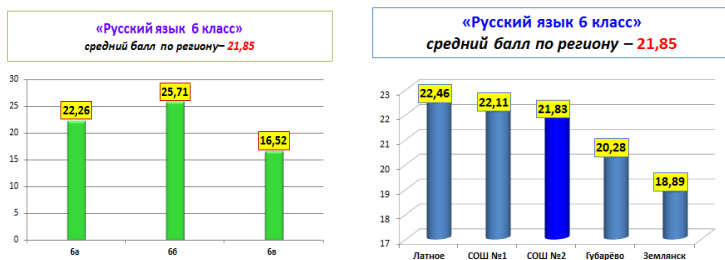


Рисунок 4. Информация о среднем балле по предмету в регионе и районе

5. После информации на совещании при директоре издаётся приказ по школе «Об итогах проведения независимой оценки актуальных индивидуальных учебных достижений обучающихся классов по учебным предметам при реализации ФГОС НОО и ФГОС ООО», в котором объявляются замечания, рекомендации о направлении учителей на курсы повышения квалификации, о рассмотрении вопросов о награждении учителей из стимулирующего фонда.

6. На методическом объединении учителей обсуждается срез по учебному предмету, отражающему процент выполнения заданий и несформированные результаты.

7. Классные руководители доводят данную информацию о результатах мониторинга до родителей на ближайшем родительском собрании. Сначала демонстрируется слайд о рейтинге класса в школе по предмету, затем индивидуально родителям предоставляется информация в виде таблицы (см. табл. 1).

Таблица 1. Независимая оценка индивидуальных учебных достижений

Независимая оценка индивидуальных учебных достижений обучающегося 6а класса (апрель-май 2017)				
Сидоров Иван		Максимальный балл	Результат обучающегося	Отметка
1	«Русский язык 6 класс»	40	27	«5»
2	«Математика 6 класс»	32	15	«4»
3	«Комплексная работа 6 класс»	28	16	«5»

8. Классные руководители отражают результаты МИУД в портфолио обучающихся в виде таблицы 2.

Таблица 2. Результаты МИУД в портфолио обучающихся

Предмет		5 класс	6 класс	7класс	8 класс	9 класс
Русский язык	сентябрь					
	май					
Математика	сентябрь					
	май					
Комплексная работа	сентябрь					
	май					

О практике применения результатов МИУД в МКОУ «Хохольская СОШ»

Родивилова Т.Ю.,
МКОУ «Хохольская СОШ»,
Хохольский муниципальный район, Воронежская область

Мониторинг индивидуальных учебных достижений (МИУД) в МКОУ «Хохольская СОШ» проводится в сентябре-октябре и в апреле-мае с 2013г.

На основе индивидуального результата, индивидуального протокола обучающегося, среднего балла (%) по учебному предмету класса образовательной организации, среза теста по учебному предмету класса образовательной организации, среднего балла (%) по учебному предмету образовательной организации, принимаются ряд управленческих решений.

После проведения МИУД в школе проводится сравнительный анализ индивидуальных результатов обучающихся по процедуре мониторинга индивидуальных учебных достижений и текущих оценок обучающихся. Делается вывод об объективности текущего оценивания обучающихся по учебным предметам, о возможности снятия конфликтных ситуаций в результате устранения причин

для неудовлетворенности оценочным процессом. Такое управленческое решение направлено на коррекцию со стороны педагогов текущей оценки обучающихся, у которых индивидуальный результат выше или ниже значения текущей оценки.

На совещаниях различного уровня принимаются решения об организации коррекционных занятий по формированию и овладению УУД и предметных умений для тех классов, у которых в процессе процедуры были выявлены несоответствия между показанным уровнем сформированности УУД и предметных умений и планируемыми результатами освоения образовательной программы на ступени начального общего и основного общего образования по учебному предмету.

При не достижении базового уровня планируемых результатов по конкретному учебному предмету на заседаниях МО принимаются решения о дополнении имеющихся УМК другими УМК и учебниками для формирования универсальных учебных действий и предметных умений, соответствующих планируемому результату освоения образовательных программ. Учителям - предметникам рекомендуется пройти курсы повышения квалификации по внедрению и реализации ФГОС.

На основе анализа результатов проведения МИУД на педагогическом совете определяются те учебные предметы, при преподавании которых необходимо уделить повышенное внимание при формировании УУД и предметных умений обучающихся в следующем учебном году.

На рисунке показан сравнительный анализ результатов проведения Мониторинга индивидуальных учебных достижений (МИУД) в 2016-2017 учебном году.

Класс/ Предмет	5		6		7		8		
	усп %	кач %	усп %	кач %	усп %	кач %	усп %	кач %	
Русский язык	сент-окт	48	26	53	16	60	38	71	41
	апр - май	-	-	57	25	58	36	58	21
Математика	сент-окт	56	31	60	26	59	46	92	47
	апр - май	-	-	33	12	64	34	69	47
Комплексная работа	сент-окт	53	34	-	-	-	-	-	-
	апр - май	79	42	59	26	85	44	-	-

Рисунок. Сравнительный анализ результатов проведения Мониторинга индивидуальных учебных достижений в 2016/17 учебном году

Литература

1. Отчёт о выполнении научно-исследовательской работы по теме: «Мониторинг индивидуальных учебных достижений обучающихся 5, 6, 7, 8 и 9-х классов по учебным предметам при реализации ФГОС начального общего и основного общего образования муниципальных общеобразовательных организаций Воронежской области» (сентябрь-октябрь 2016 г.).»

О практике применения результатов МИУД по русскому языку в МКОУ «Хохольская СОШ»

Ширкова Е.А.,
МКОУ «Хохольская СОШ»,
Хохольский муниципальный район, Воронежская область

В последние годы в школах Воронежской области проводится МИУД. Эта форма проверки знаний имеет свои плюсы и минусы. На мой взгляд, следует отметить следующие положительные моменты:

- данная процедура проводится в режиме «онлайн», что дает возможность каждому ученику сразу увидеть свой результат и сравнить его на начало и конец учебного года;

- подготовка к тестированию позволяет упорядочить знания учащихся по изученным темам и помогает отработать навык отбора нужного материала;
- участие в МИУД способствует проявлению соревновательного духа среди учеников;
- сама форма проведения МИУД является определенной подготовительной ступенькой к сдаче ОГЭ и ЕГЭ.

Однако нельзя не заметить и некоторые минусы.

Во-первых, в заданиях встречаются вопросы на неизученные темы. Это объясняется тем, что школы используют разные линии УМК. Кроме этого, на момент весеннего тестирования, как правило, это середина апреля, многие темы еще не рассмотрены. Например, в 6 классе на апрель месяц тема «Глагол» полностью не пройдена, разумеется, вопросы по этой теме вызывают определенные сложности у учащихся.

Во-вторых, задания рассчитаны на среднего ученика, поэтому слабый не справляется, а сильный не развивается.

Анализируя результаты мониторинга, я стараюсь на уроках проводить подготовку к этому виду тестирования, используя повторение и банки заданий, построенных с учетом опыта российских оценочных процедур.

В такой подготовительной работе практикую разные формы обучения. Приведу некоторые примеры.

Так в 6 классе, чтобы дети справились с заданиями по теме «Глагол», я на каждом уроке уделяю внимание этой части речи. При выполнении упражнений даю дополнительные задания, связанные с глаголом. Они варьируются, что позволяет ученикам вспомнить ранее изученный материал и пополнить свои знания новыми сведениями.

В 7 классе при изучении темы «Наречие» я практикую небольшие письменные работы, связанные с трудностями в различии степеней сравнения прилагательных и наречий. Например, такое задание: «Опишите весеннее утро, используя прилагательные в сравнительной степени», или письменный ответ на вопрос: «Можно ли обойтись в речи без наречий?».

В 8 классе трудности вызывает вопрос разграничения одних и тех же слов, выступающих в роли вводных и членов предложения. Чтобы отработать этот навык, я делю класс на группы. Каждая

группа получает индивидуальный лист с заданием: 1 группа среди предложенных предложений должна выбрать те, в которых нет вводных слов, 2 группа – предложения, в которых есть вводные слова, а 3 группа, используя предложенные слова, составляет предложения, где они выступали бы в роли как вводных, так и членов предложения. Каждая группа объясняет свой выбор, затем подводятся итоги.

Таким образом, МИУД важен и нужен, потому что развивает мыслительную деятельность ребенка, заставляет его прибегать к поиску дополнительной информации, что, несомненно, способствует расширению кругозора по предмету и формированию интереса к его изучению.

Литература

1. Отчёт о выполнении научно-исследовательской работы по теме: «Мониторинг индивидуальных учебных достижений обучающихся 5, 6, 7, 8 и 9-х классов по учебным предметам при реализации ФГОС начального общего и основного общего образования муниципальных общеобразовательных организаций Воронежской области» (сентябрь-октябрь 2016 г.).

О практике применения результатов МИУД

Стрелец М.С.,

МКОУ «Рамонский лицей» им. Е.М. Ольденбургской,
Рамонский муниципальный район, Воронежская область

Наша школа принимает участие в процедуре МИУД с 2012 года. За это время накоплен большой опыт в подготовке к участию в этой процедуре, ее проведении, анализе и использовании результатов.

Главная особенность МИУД заключается в том, что он комплексно и независимо позволяет взглянуть на результаты образования: оцениваются не только достижения планируемых результатов по отдельным предметам, но и основные метапредметные результаты.

Анализируя результаты ЕГЭ, ОГЭ, ВПР, МИУД учитель определяет для себя важные вопросы:

1. Общий уровень требований КИМ к предмету. Источником информации может служить открытый банк заданий на сайте. Чем точнее учитель представляет себе уровень тестов, тем успешнее он организует подготовку учеников.

2. Освоение определенных содержательных блоков. Для учителя важны данные об усвоении тех или иных сегментов предмета – на основе их анализа составляется профиль решаемости.

3. Освоение предмета на минимальном и высоком (профильном) уровне – какая доля обучающихся преодолела тот или иной порог.

Каждый из этих вопросов рассматривается на заседаниях предметных комиссий в начале нового учебного года. Уверена, что независимая оценка индивидуальных образовательных достижений позволит учителю корректировать применяемую им систему текущего оценивания с учетом требований внешней оценки.

Повышение квалификации практикующих учителей по вопросам нормативного обеспечения оценочных процедур, методического сопровождения, рассмотрения спорных вопросов оценивания является доминирующим фактором повышения качества преподавания. В этой связи необходимы курсы повышения квалификации, проблемные семинары с участием представителей региональных предметных комиссий, экспертов мониторинговых исследований, которые поделятся богатейшим опытом организации методической помощи практикам.

Современные подходы к оценке качества образования пугают родителей, у них возникает много вопросов, их беспокоит то, как помочь собственному ребенку в период подготовки к ответственному испытанию. В нашей школе вопросы мониторинговых исследований различного уровня постоянно рассматриваются на заседаниях Управляющего и Попечительского советов, постоянно проводится информирование родителей через информационный стенд и официальный сайт о предстоящих мониторинговых исследованиях. Классные руководители заносят результаты мониторинга в папки индивидуальных достижений учащихся, доводят результаты до сведения родителей, обсуждают на родительских собраниях.

Несомненно, при проведении процедуры МИУД возможны риски и противоречия:

- технические сбои во время тестирования;

– опечатки и технические недостатки в тестах (например, в задачах на соответствие нет вариантов ответов, мелкий плохо читаемый шрифт, уплывание части задачи за экран и т.д.);

– несоответствие выбранных методик диагностики специфике образовательного учреждения;

– большое количество заданий (24!) против 5 заданий обычной контрольной работы на 45 минут. При этом некоторые задания – это задания на соответствие, т.е. одно задание фактически содержит 4 задания;

– несоответствие некоторых заданий программному материалу;

– неправильное использование и интерпретация результатов проведения оценочных процедур;

– недостаточная мотивация обучающихся к результатам мониторинга;

– частота, объем оценочных процедур должны быть оптимальными, исследования не должны дублировать друг друга.

В результате прохождения теста ребенок видит свой балл и процент выполнения работы, протокол ошибок (насколько я знаю) – нет. Провести самоанализ ошибок не представляется возможным. Учителю содержание тестов недоступно. В том виде, в котором некоторые ученики пытаются сформулировать задание, которое они не знали, как решать, или, сомневались в своем правильном решении, задание понять трудно, а порой, и невозможно. Поэтому провести работу над ошибками учителю трудно.

Думается, что, если уменьшить вышеперечисленные недостатки процедуры МИУД, то результаты тестирования будут более объективными и, скорее всего, более высокими. Хотелось бы, чтобы результаты работ присылали нам в ОУ вовремя и не только с количеством баллов, но и процентом выполнения работ, а также переводом в оценку и анализом ошибок. Тогда и учителям предметникам, и классным руководителям будет легче работать с полученной информацией и корректировать свою работу, направленную на улучшение качества образования и, соответственно, результатов МИУД.

При оценке работы педагогов школ итоги МИУД должны использоваться лишь в сочетании с другими измерениями, и низкий

уровень МИУД не может говорить о низких результатах образовательной системы в целом. Результаты МИУД должны выступать «лишь одной из характеристик сложного портрета результатов» работы школьной системы, и сами по себе, без привлечения других данных, могут использоваться лишь для подтверждения освоения программы.

Подводя итог сказанному, хотелось бы отметить, что коллектив нашего лица всегда заботился о том, чтобы наше образование было конкурентоспособным, поэтому мы изначально поддерживали идею объективной и независимой оценки качества образования. В связи с этим учительский коллектив рассматривает ЕГЭ, ОГЭ, ВПР, МИУД важными составными частями внешней оценки качества образования. Именно внешняя оценка качества образования позволила нашему лицу войти в «ТОП-200 лучших сельских школ России – 2015».

О практике применения результатов МИУД по математике в МКОУ «Хохольская СОШ»

Строев Е.И.,
МКОУ «Хохольская СОШ»,
Хохольский муниципальный район, Воронежская область

В настоящее время оценочной процедурой качества образования в школе в Воронежской области является Мониторинг индивидуальных учебных достижений учащихся (МИУД).

Мониторинг проводился в сентябре – октябре 2016г., по учебному предмету «Математика 4 класс» обучающихся 5 «Б» класса (см. табл.1). Результаты обсуждались на МО и педагогических советах.

Таблица 1. Факт освоения программ НОО по математике

Предмет	всего	от 22 до 32 б	от 18 до 21 б	от 13 до 17 б	от 0 до 12 б	Сред- ний балл (класс)	Сред- ний балл (шк)	Сред- ний балл (об- ласть)
Математика	13	2	4	4	3	16,08	13,4	17,55

Анализ результатов.

Индивидуальные результаты учащихся в отметку не переводились, в классный журнал не выставлялись и не влияли на итоговые отметки учащихся за четверть и год.

Индивидуальные результаты учащихся вносились в бланк анализа результатов мониторинговой работы.

Показателем результатов мониторинговой работы являлся уровень сформированности универсальных учебных действий обучающегося, количественной характеристикой которого является общий балл за выполнение работы.

Вывод об уровне сформированности универсальных учебных действий обучающегося осуществлялся на основе заданий в соответствии с таблицей 2.

Таблица 2. Зависимость уровней сформированности УУД от выполнения заданий

№ п/п	Уровни сформированности УУД	Результат (%)
1	Высокий	22 – 32
2	Повышенный	18 – 21
3	Базовый	13 – 17
4	Низкий	0 – 12

При анализе результатов выполнения мониторинговой работы использованы рекомендации Центра развития образования – учитывать следующие критерии сформированности умений: минимальный критерий сформированности умения (успешность выполнения равна 50%) и оптимальный критерий (успешность выполнения равна 65% и более). Если результаты выполнения учащимся всей работы или отдельных заданий ниже 50%, то это идентифицирует проблемы в освоении общеучебных умений.

Проведенный анализ среза по учебному предмету «Математика 4 класс» всех обучающихся 5 классов, показал, что у обучающихся недостаточно сформированы 12 предметных умений: 2.1.3. Находить неизвестный компонент арифметического действия (повышенный уровень); 3.1.1. Анализировать задачу, устанавливать зависимость между величинами, решать задачи (повышенный уровень); 3.1.3. Решать задачи на нахождения доли величины и величины по значению ее доли (базовый уровень); 4.1.1. Характеризовать взаимное расположение предметов в пространстве и на плос-

кости (базовый уровень); 4.1.2. Распознавать, называть, изображать геометрические фигуры, использовать свойства прямоугольника и квадрата (базовый уровень); 4.1.3. Выполнять с помощью линейки, угольника построение геометрических фигур с заданными измерениями (базовый уровень); 4.1.4. Распознавать, различать и называть пространственные геометрические фигуры (базовый уровень); 4.1.5. Соотносить реальные объекты с моделями пространственных геометрических фигур (повышенный уровень); 5.1.1. Измерять длину отрезка (повышенный уровень); 5.1.2. Находить периметр треугольника, находить площадь и периметр прямоугольника, квадрата (базовый уровень); 5.1.3. Оценивать приближенно размеры предметов, расстояний, геометрических фигур (базовый уровень); 7.1.1. Преобразовывать объект из чувственной формы в модель (повышенный уровень).

Однако данный анализ проведен в разрезе всех школ, принимавших участие в мониторинге. А хотелось бы видеть картину по конкретному классу школы, чтобы более плодотворно работать с каждым учеником. Поэтому нужен развернутый протокол среза по каждому обучающемуся.

Выводы:

1. Учащиеся 5 «Б» класса подтвердили наличие базового уровня и достижение оптимального уровня сформированности УУД. Средний показатель выполнения 16,08 – свидетельствует, что большинство учащихся не испытывали затруднений при выполнении заданий мониторинговой работы.

2. Если результаты выполнения обучающимися всей работы или отдельных заданий ниже 50%, то это идентифицирует проблемы в освоении общеучебных умений.

Несформированность как всей совокупности, так и отдельных умений, например, по работе с текстом, может значительно повлиять на успешность обучения.

Для решения обозначенных проблем предложены следующие рекомендации:

- рассматривать с обучающимися разные варианты решения задачи: по действиям и сложным выражением;

- решать учебные задачи, связанные с повседневной жизнью;

- акцентировать внимание обучающихся на возможность применения полученных знаний в жизни, организовывать поиск путей применения изученного на практике;

- осваивать с обучающимися технологию смыслового чтения;

- использовать в работе технологии и приёмы, направленные на формирование у обучающихся математических понятий.

Литература

1. Отчёт о выполнении научно-исследовательской работы по теме: «Мониторинг индивидуальных учебных достижений обучающихся 5, 6, 7, 8 и 9-х классов по учебным предметам при реализации ФГОС начального общего и основного общего образования муниципальных общеобразовательных организаций Воронежской области» (сентябрь-октябрь 2016 г.)».

О практике применения результатов МИУД в МКОУ Землянская СОШ с УИОП

Вахтина И.Ю., Кулешова Л.М.,
МКОУ Землянская СОШ с УИОП,
Семиlukский муниципальный район, Воронежская область

Эффективное управление любым сложным динамическим объектом и прогнозирование его изменений возможно только на основе непрерывного потока информации о его состоянии и тех процессов, которые обеспечивают динамическое равновесие системы или угрожают его нарушить, поэтому для осознания процессов, происходящих в образовании, для действенного управления ими необходимо непрерывное слежение за состоянием системы, то есть мониторинг. Актуальность мониторинга определена следующим:

- Объективный ответ на вопрос: каковы изменения в школе?
- Что надо сделать, чтобы улучшить качество образованности её воспитанников?
- Точное знание того - идем вперед или стоим на месте?

Возможность последовательно и грамотно проводить работу по регулированию и коррекции образовательного процесса.

Индивидуальные учебные достижения обучающегося – результат развития его личности в процессе обучения, сформированные у обучающихся универсальные учебные действия (УУД) и предметные умения по учебным предметам. Мониторинг индивидуальных учебных действий в школе представлен двумя уровнями.

Первый уровень – уровень учителя. Можно сказать, что мониторинг индивидуальных учебных достижений обучающихся ведет каждый учитель и отражает его в виде текущих и итоговых отметок в классном журнале. Каждому уроку предшествует анализ результатов предыдущего урока. Каждая контрольная работа начинается анализом предыдущей контрольной работы и завершается анализом результативности текущей.

Достоверность результатов индивидуальных учебных достижений обучающихся позволяет учителю в классе проводить анализ педагогических действий и вырабатывать соответствующие механизмы повышения качества образования каждого ребенка, строя его индивидуальный образовательный маршрут.

Учителя обсуждают результаты МИУД на методических объединениях, выявляют наиболее типичные ошибки учащихся, разрабатывают программы по ликвидации пробелов в знаниях учащихся. При составлении тематического планирования продумывают вопросы по повторению тем вызывающие наибольшие затруднения у учащихся. Проводят небольшие диагностические работы, включают тестовые формы контроля, используя сравнимые с вариантами МИУД. Уделяют особое внимание учащимся, показавшим низкий уровень подготовки, а также продолжают работу с учащимися, получившими отличные отметки, планируют с ними индивидуальную работу.

На уроках увеличивается количество заданий творческого характера, которые позволяют проверить, как теоретический, так и практический уровень знаний учащихся. Используют дополнительные дидактические материалы, нестандартные формулировки заданий, тренинговые формы работы.

Учителя школы, основываясь на результатах МИУД принимают следующие решения:

1) определяют и оценивают уровень достижения планируемых результатов освоения ООП соответствующей ступени;

2) проводят дополнительную практику по формированию у учащихся УУД;

3) сравнивают результат обучения учащегося в форме МИУД и текущую оценку;

4) определяют готовность продолжить обучение в следующем классе;

5) реализовывают индивидуальный образовательный маршрут для каждого учащегося класса;

6) принимают решения об использовании того или иного УМК учебных пособий по предмету.

Второй уровень – внутришкольный. Осуществляется администрацией школы с использованием МИУД. Форма проведения МИУД в режиме on-line по этапам:

1) стартовый (входной) с 18 сентября – 13 октября – определяется степень устойчивости знаний учащихся, выясняются причины потери знаний за летний период и намечаются меры по устранению выявленных пробелов в процессе повторения материала прошлых лет. Проведенные исследования позволили: проверить состояние знаний, умений, навыков обучающихся 5- 8 классов по русскому языку математике, окружающему миру, обществознанию и комплексной работе, получить стартовую информацию для наблюдения динамики качества обучения, оценить готовность к учебному году. По итогам внутришкольного контроля проводится совещание при директоре или педагогический совет.

2) итоговый (годовой) апрель-май – определяется уровень сформированности знаний, умений и навыков при переходе учащихся в следующий класс, прогнозируется результативность дальнейшего обучения учащихся, выявляются недостатки в работе, планировании внутришкольного контроля на следующий учебный год по предметам и классам, по которым получены неудовлетворительные результаты мониторинга. Результаты итогового МИУД проводимого в мае для учащихся 5-8 классов засчитываются, как переводной экзамен и обсуждаются на педагогическом совете.

Независимая оценка индивидуальных учебных достижений обучающихся является одним из важных элементов системы независимой оценки качества образования школы в целом. Значит, решения принимаемые администрацией школы являются механизмом коррекции результатов МИУД и текущих оценок обучающихся. Администрация по итогам участия школы в процедуре независимой оценки качества образовательной деятельности строит свою работу по следующим направлениям.

1. Планирование коррекционных занятий в классе, в случае не соответствия текущих оценок и результатов МИУД.

2. Оценка эффективности использования методов обучения, форм обучения, средств обучения в конкретном классе.

3. Работа над коррекцией учебного плана ОО.

4. Использование результатов независимой оценки качества образования как оценки во внутришкольной системе качества.

5. Организация повышения квалификации педагогов, путем участия их в семинарах, курсах повышения квалификации, конференция и т.д.

В независимой и объективной оценке качества индивидуальных учебных достижений заинтересованы все партнеры образовательных отношений. Применение современных средств оценки качества с использованием ИКТ существенно повышает эффективность данной процедуры. Значит, чтобы ОО была эффективной необходима системная и постоянная работа по отслеживанию сформированности у обучающихся универсальных учебных действий и предметных умений, соответствующих структуре планируемых результатов освоения образовательной программы, а МИУД является инструментом, позволяющим эту процедуру проводить.

Литература

1. Чудинский Р.М., Быканов А.С., Володин А.А. Методические рекомендации по организации и проведению мониторинга индивидуальных учебных достижений обучающихся муниципальных образовательных организаций субъекта Российской Федерации в форме независимой оценки в режиме online: Методическое пособие. Воронеж: ГОБУ ВПО ВО «ВИИС», 2014. – 44 с.

О практике применения результатов МИУД по выполнению комплексной работы обучающимися 5-8 классов МБОУ СОШ «Аннинский Лицей»

Землянухина Д.В.,
МБОУ СОШ «Аннинский Лицей»,
Аннинский муниципальный район, Воронежская область

Наша школа принимает участие в региональном мониторинге индивидуальных учебных достижений обучающихся с 2012 года. Безусловно, результаты тестирований по различным учебным предметам ежегодно обсуждаются педагогами на заседаниях научно-методического совета, на совещаниях при директоре и на педагогических советах. Эта работа отражена в соответствующих протоколах и приказах директора школы.

Образовательным организациям, принимающим участие в МИУД, оказывается большая методическая помощь Лабораторией педагогических измерений ВИРО под руководством Р.М. Чудинского. Отчеты по проведению МИУД в начале учебного года и по его завершению, а также «Модель принятия решений по результатам МИУД обучающихся муниципальных ОО Воронежской области в форме независимой оценки» помогают администрации и педагогам школы правильно проанализировать полученные объективные данные и принять конкретное решение по выявленным проблемам.

Например, мы проанализировали результаты выполнения комплексной работы обучающимися одной параллели классов в течение четырех последних лет. Из представленной диаграммы (см. рис. 1) видно, что в 7 и 8 классах у обучающихся этой параллели отмечается снижение среднего балла выполнения комплексной работы. По результатам тестирования в мае 2017 года был сделан вывод о низком уровне сформированности метапредметных планируемых результатов освоения основной образовательной программы основного общего образования в 7 и 8 классах. На базовом уровне основные затруднения обучающихся выражены в умении:

- ставить перед собой цель чтения, направляя внимание на полезную в данный момент информацию;
- в процессе работы с одним или несколькими источниками выявлять содержащуюся в них противоречивую, конфликтную информацию;
- строить логическое рассуждение, включающее установление причинно-следственных связей;
- объяснять явления, процессы, связи и отношения, выявляемые в ходе исследования.

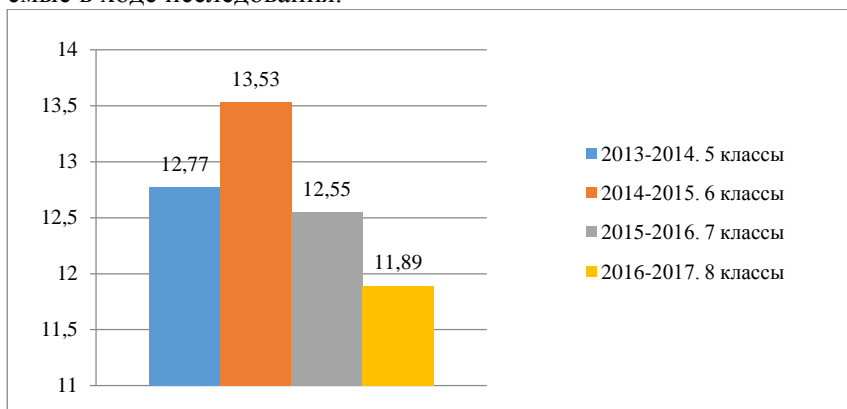


Рисунок 1. Средний балл обучающихся по выполнению комплексной работы

Поэтому в Учебный план школы 2017-2018 учебного года для обучающихся 7, 8 классов были введены учебные курсы «Основы смыслового чтения и работы с текстом», «Человек в мире информации», «Тексты новой природы», «Проба пера», «Секреты познавательных процессов», «Азбука общения» и др., которые призваны усилить работу по формированию у обучающихся метапредметных универсальных учебных действий. В том числе, уделить как можно больше внимания развитию умения обучающихся работать с различными видами текстов. Эти учебные курсы преподают не только учителя русского языка и литературы, но и учитель физики, педагог-психолог. Тем самым мы стараемся учить детей воспринимать различные виды текстов, как художественную литературу, так и научную.

Перед педагогами, работающими в 5-9 классах, администрацией школы была поставлена задача – усилить формирование

«проблемных» метапредметных УУД на уроках и на занятиях внеурочной деятельности в 2017-2018 учебном году. Для определения «западающих» УУД и предметных умений важно использовать результаты МИУД – индивидуальные протоколы обучающихся, срезы тестов по учебному предмету классов.

Победив в 2015 году в конкурсе «Школа-лидер образования Воронежской области», наша школа реализует комплексную инновационную образовательную модель. Один из трех образовательных проектов этой модели – «Инновации в системе оценки качества школы исследовательской и проектной деятельности обучающихся в режиме полного дня». Одной из инноваций является рейтинговая система оценивания учебных и внеурочных достижений обучающихся и педагогов. На сегодняшний момент федеральные государственные образовательные стандарты в нашей школе реализуются на всех уровнях образования. Имеющаяся система оценки качества образования не отслеживает целый комплекс результатов обучающихся и педагогов, не показывает их индивидуальную траекторию развития. Поэтому педагоги кластера «Внутришкольная оценка качества образования» разработали критерии рейтинговой автоматизированной системы оценки качества образования. В разделе «Учебная деятельность» предполагается оценивание предметных и метапредметных результатов обучающихся. Поэтому нам так важны результаты МИУД – независимого оценивания, которые, конечно же, будут отражены в рейтинговой системе. Каждый ученик и его родитель будут иметь возможность получать своевременную информацию о ритме и качестве обучения.

Мы надеемся, что реализация образовательного проекта «Инновации в системе оценки качества школы исследовательской и проектной деятельности обучающихся в режиме полного дня» позволит создать единую систему мониторинга, включающую в себя и результаты МИУД, повысить качество и доступность образования, качество анализа стратегического планирования процессов образования.

О практике применения результатов МИУД в МБОУ Павловская СОШ с УИОП

Новикова В.П.,
МБОУ Павловская СОШ с УИОП,
Павловский муниципальный район, Воронежская область

Результаты процедуры МИУД по русскому языку в МБОУ Павловская СОШ с УИОП были обсуждены на заседании методического объединения учителей русского языка и литературы. В ходе обсуждения были проанализированы типичные ошибки, допущенные учащимися.

К ним относятся:

- 5 классы:

- синтаксис простого и сложного предложения (постановка знаков препинания в предложениях с прямой речью);

- лексика.

- 6 классы.

- орфография:

- чередование гласных в корнях;

- правописание пре- при-;

- Н-НН в суффиксах прилагательных;

- морфология:

- разряды местоимений;

- пунктуация:

- синтаксис простого и сложного предложения;

- 7 классы.

- морфология:

- местоимённые наречия;

- разграничение частиц не –ни;

- междометия;

- орфография:

- суффиксы причастий;

- пунктуация:

- причастные и деепричастные обороты;

- 8 классы.

- пунктуация:

знаки препинания в предложениях с прямой речью, разорванной словами автора;

обособление приложений;

- синтаксис:

функция инфинитива в предложении;

определение вида подчинительной связи в словосочетаниях.

Анализ составлен на основе:

- беседы с учащимися, проходившими тестирование;

- выделения трудных тем программы по русскому языку;

- опыта составления заданий для МИУД.

По итогам независимого тестирования были спланированы мероприятия по ликвидации пробелов:

- в рабочих программах были выделены часы для повторения названных тем;

- систематически проводятся орфографические и синтаксические пятиминутки;

- запланированы проверочные работы после каждой темы для промежуточного контроля в виде тестирования, проверочных и контрольных работ.

Методические аспекты оценки качества образования

Толкачева Ю.С.,

МБОУ СОШ №28 с УИОП, городской округ г. Воронеж

Одним из приоритетных направлений модернизации образования на современном этапе становится совершенствование управления и контроля качества образования. Общественным советом при Федеральной службе по надзору в сфере образования и науки одобрена Концепция общероссийской системы оценки качества образования, которая осуществляется в настоящее время через систему мониторинга качества образования, а также в рамках независимой формы аттестации (ЕГЭ, ГИА)

Под качеством образования мы понимаем характеристику системы образования, отражающую степень соответствия реальных

образовательных результатов нормативным требованиям, социальным и личностным ожиданиям. Понятие «качество образования» относится как к результату, так и к процессу.

Образовательные стандарты первого поколения были ориентированы в основном на задание уровня подготовки выпускников и индивидуальную оценку учебных достижений отдельного школьника. В отличие от них, федеральные стандарты предусматривают задание ориентиров развития системы образования, ожидаемые государством, обществом, личностью результаты образования. ФГОСы выступают как основание для анализа и оценки состояния развития общероссийской, региональной и муниципальной систем образования, а также индивидуальных достижений школьников по освоению основных общеобразовательных программ.

В традиционной системе оценка преимущественно осуществляется учителем. Делается акцент на достижении как конечном показателе эффективности обучения и результат оценки - количественная оценка. Оценивается фрагментарное знание и узкоспециальное умение.

Отсутствие у традиционной системы обратной связи с учащимися. Зачастую, если ученики получают только одну отметку, или балл за всю проделанную работу, они остаются в неведении относительно того, какие именно стороны их работы оказались сильными или слабыми. Вследствие этого, оценивание оказывается неспособным хоть как-то повлиять на учебный процесс. Уже стало нормой заканчивать учебное заведение, зная только то, что они учились лучше одного или хуже другого, но, не зная при этом, ошибались ли они, а если и ошибались, то в чем, и как они могут повысить свой уровень в будущем.

Решение этих проблем требует целенаправленных усилий по формированию общего системного подхода к оценке качества образования на всех уровнях и, прежде всего, на уровне образовательного учреждения. Осуществлению этой важной задачи призван способствовать данный проект, который рассматривает модель оценки качества образования как систему, включающую организацию образовательного процесса, материально-техническое и научно-методическое обеспечение, управленческие аспекты и

систему мониторинга качества образования в общеобразовательном учреждении.

Качество образования – характеристика системы образования, отражающая степень соответствия ресурсного обеспечения, образовательного процесса, образовательных результатов нормативным требованиям, социальным и личностным ожиданиям,

Оценка качества образования – определение с помощью диагностических и оценочных процедур степени соответствия ресурсного обеспечения, образовательного процесса, образовательных результатов, нормативным требованиям, социальным и личностным ожиданиям.

Одно из основных назначений системы оценки результатов образования – выявить достижение требований к освоению общеобразовательных программ, которые заданы в образовательных стандартах.

Оценка достижения требований к освоению образовательных программ, заданных в образовательных стандартах, осуществляется на основе критериально-ориентированного подхода. В качестве критериев для оценки выступают сами требования к освоению образовательных программ или требования к результатам образования.

Систему оценки результатов образования необходимо переориентировать на другой принцип оценивания по сравнению с традиционно используемым в российской школе – необходимо перейти на накопительную систему оценивание на основе «сложения», а не «вычитания».

Для повышения эффективности оценки образовательных достижений, стимулирующей развитие учащихся, обеспечивающей индивидуализацию учебного процесса, а также объективную оценку деятельности учителей и образовательных учреждений, необходимо создание системы оценки образовательных достижений учащихся, учитывающей динамику их развития.

Сейчас в школах существует три основных типа оценивания детей, и все они проводятся путем сравнения:

знаний и умений детей с системой знаний и умений, которую они должны усвоить (заложено государственным образовательным стандартом) – стандартная пятибалльная оценка, принятая сейчас в большинстве школ;

знаний и умений ученика со знаниями и умениями других учеников – ранговая (ученик лучше выполнил такое-то задание, занял место в соревновании и т.д.) и рейтинговая;

знаний и умений ребенка с его же знаниями и умениями, показанными ранее – описательная, или дескриптивная оценка. Такой тип оценивания предполагает постоянное отслеживание успехов ученика и может иметь разные формы. К ней, например, относятся портфолио, паспорт достижений учеников, зачетные книжки и т.п., в которых записывается позитивная информация об успехах ребенка, его описание, характеристика, по которым можно проследить динамику успешности каждого ученика.

Первый шаг к новой шкале отметок был сделан несколько лет назад с введением в качестве выпускных экзаменов единого государственного экзамена со 100-бальной системой оценивания. Однако система оценивания ЕГЭ не отражается при изучении предмета в школе, что влияет на преемственность в системе оценивания учебных достижений.

В документе «Стратегия модернизации структуры и содержания общего образования» подчеркивается, что сложившаяся на сегодняшний день система оценки качества учебных достижений учащихся в общеобразовательной школе трудно совместима с требованиями модернизации образования. К наиболее серьезным недостаткам относятся:

направленность оценки исключительно на внешний контроль, сопровождаемый педагогическими и административными санкциями, а не на поддержку мотивации, направленной на улучшение образовательных результатов;

преимущественная ориентация контрольно-оценочных средств на проверку репродуктивного уровня усвоения, на проверку лишь фактологических и алгоритмических знаний и умений.

Таким образом, в стандартах второго поколения проявились следующие новые направления: система оценки – инструментальное ядро государственных образовательных стандартов; оценка предметных, метапредметных и личностных результатов общего образования; ориентация оценки на деятельностный подход; комплексный подход к оценке результатов образования; «встроенность» оценивания в образовательный процесс и оценка индивидуального прогресса учащихся. Это говорит о том, что необходима

новая система оценки, которая будет учитывать компетентностный подход.

Важным является такой показатель, как эффективность во всем образовательном процессе. Он представляет собой интегрированную меру качества в образовании, в том числе и качества его контроля.

Современное образование характеризуется усилением внимания к ученику, к его саморазвитию и самопознанию, общечеловеческим знаниям, обращенностью ученика к окружающему миру и себе, к воспитанию умения искать и находить свое место в жизни.

Так, в процессе обучения математике воспитывается настойчивость, целеустремленность, дисциплина, критичность мышления, развиваются математические способности, формируется понимание красоты математических утверждений, развивается пространственное воображение и др.

Содержание школьного математического образования отражено в ряде нормативных документов и включает систему знаний об окружающем нас мире, общих интеллектуальных и практических навыков и умений; опыт творческой деятельности, ее основные черты, которые постепенно были накоплены человечеством в процессе развития общественно-практической деятельности; опыт эмоционально-волевого отношения к миру, обществу, друг к другу.

Содержание образования строится с учетом следующих факторов:

- соответствие логике математики как науки;

- степень его удовлетворения принципам обучения (научности, последовательности, системности и т.д.);

- учет психологических возможностей и возрастных особенностей школьников разных ступеней обучения (младший, средний, старший школьник);

- потребности личности в образовании (дифференцированное обучение, коррекционное обучение и т.д.);

- формирование профессиональной направленности школьников.

В настоящее время при обучении математики идет реализация компетентностного подхода, в основе которого лежит компонент Федерального государственного образовательного стандарта

среднего (полного) общего образования по математике. В стандартах – результаты обучения представлены в требованиях к уровню подготовки выпускников. Требования структурированы по 3-м компонентам:

1. Знать / понимать.

2. Уметь.

3. Использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни.

Общие цели математического образования включают умение видеть математические закономерности в повседневной практике и использовать их на основе математического моделирования, освоение математической терминологии как слов родного языка и математической символики как фрагмента общемирового искусственного языка, играющего существенную роль в процессе коммуникации и необходимого в настоящее время каждому образованному человеку. В федеральном компоненте образовательных стандартов основного общего образования определено, что изучение математики в старшей школе, в первую очередь, направлено на овладение системой математических знаний и умений, необходимых для применения в практической деятельности, изучения смежных дисциплин и продолжения образования.

Оценивание качества математического образования учителем имеет следующие критерии.

Оценку «5» ученик получает, когда он обнаруживает усвоение всего объема программного материала, выделяет в нем главные положения, осмысленно применяет полученные знания, не допускает ошибок при воспроизведении знаний, легко отвечает на видоизмененные вопросы, на которые нет прямых ответов в учебнике.

Оценка «4» выставляется тогда, когда: ученик выявляет знание материала, без особых затруднений отвечает на вопросы учителя, умеет применять полученные знания на практике, не допускает серьезных ошибок в устных ответах и легко устраняет отдельные неточности с помощью дополнительных вопросов учителя, в письменных работах делает незначительные ошибки.

Оценку «3» ученик может получить, если он обнаруживает усвоение основного материала, но испытывает затруднение при его самостоятельном воспроизведении и требует дополнительных

и уточняющих вопросов учителя, предпочитает отвечать на вопросы воспроизводящего характера и путается при ответах на видоизмененные вопросы, допускает ошибки в письменных работах.

Оценка «2» выставляется тогда, когда ученик имеет отдельные представления об изученном материале, но все же большая часть его не усвоена, а в письменных работах ученик допускает грубые ошибки.

Оценка «1» выставляется за полное незнание учеником пройденного материала.

Предложенные требования к оценке были конкретизированы непосредственно для оценки знаний по математике.

1. Оценивание контрольных работ по математике.

Работа оценивается отметкой «5», если она выполнена полностью. В рассуждениях и обосновании решения нет пробелов и ошибок, в решении нет математических ошибок.

Оценка «4» ставится, если работа выполнена полностью, но обоснования решения недостаточны, допущена одна ошибка или есть два – три недочета.

Отметка «3» ставится, если допущено более одной ошибки или более двух – трех недочетов, но ученик обладает обязательными умениями по проверяемой теме.

Отметка «2» ставится в том случае, если допущены существенные ошибки, показавшие, что обучающийся не обладает обязательными умениями по данной теме в полной мере.

Отметка «1» ставится, если работа показала полное отсутствие обязательных знаний и умений по проверяемой теме.

2. Оценка устных ответов по математике.

Ответ оценивается отметкой «5», если ученик раскрыл содержание материала в объеме, предусмотренном программой учебника, грамотным языком изложил материал, точно использовал математическую символику и терминологию, правильно выполнил рисунки, чертежи, графики; показал умение иллюстрировать теорию конкретными примерами и применять ее в новой ситуации; отвечал самостоятельно, без наводящих вопросов учителя.

Отметку «4» ученик получает, если: в изложении материала допущены небольшие пробелы, не исказившие математическое содержание ответа, допущены один - два недочета при освещении

основного содержания ответа, исправленные после замечания учителя; допущены ошибки при освещении второстепенных вопросов, исправленные после замечания учителя.

Отметка «3» ставится в следующих случаях: содержание материала изложено фрагментарно, не последовательно, но учащийся показал общее понимание вопроса и продемонстрированы умения, достаточные для усвоения программного материала; имел затруднения или допустил ошибки в определении математической терминологии, чертежах и пр., которые исправил после нескольких наводящих вопросов учителя; не справился с применением теории в новой ситуации при выполнении практического задания, однако выполнил задание обязательного уровня сложности по данной теме.

Отметка «2» ставится в следующих случаях: не раскрыто основное содержание учебного материала; обнаружено незнание наиболее важной части учебного материала; допущены ошибки в определении понятий, при использовании математической терминологии, в рисунках, чертежах или графиках.

Отметка «1» ставится в случае, если: ученик обнаружил полное незнание и непонимание изучаемого учебного материала.

В ФГОСе для среднего (полного) общего образования к результатам освоения основной образовательной программы среднего (полного) общего образования относятся личностные, метапредметные и предметные результаты. Особое внимание уделяется смене существующей системы оценивания на принципиально новую. Об этом говорится в разделе «Система оценки достижения планируемых результатов»:

обеспечение комплексного подхода к оценке результатов освоения основной образовательной программы среднего (полного) общего образования, позволяющего вести оценку предметных, метапредметных и личностных результатов;

обеспечение оценки динамики индивидуальных достижений обучающихся в процессе освоения основной общеобразовательной программы среднего (полного) общего образования.

Таким образом, получается расхождение между существующим опытом оценки качества математического образования, кон-

тролем в форме ЕГЭ, действующей практикой оценивания в школах и новым ФГОС, что отрицательно влияет на качество образования, в том числе и математического.

Исходя из требований ФГОС понятие *результаты образовательной деятельности* обучающихся предполагает предметные, метапредметные и личностные результаты освоения основной образовательной программы основного общего образования обучающихся. Предполагается, что качество результатов деятельности образовательного учреждения обеспечивается качеством процессов, протекающих в нем, и качеством управления ими.

В своей работе я стараюсь придерживаться следующей системы оценки результатов по ФГОС второго поколения, выстроенной в соответствии с правилами:

1. Оцениваем результаты – предметные, метапредметные и личностные.

2. Учитель и ученик вместе определяют оценку и отметку.

На уроке ученик сам оценивает свой результат выполнения задания по «Алгоритму самооценки» и, если требуется, определяет отметку, когда показывает выполненное задание. Учитель имеет право скорректировать оценки и отметку, если докажет, что ученик завысил или занизил их.

После уроков за письменные задания оценку и отметку определяет учитель. Ученик имеет право изменить эту оценку и отметку, если докажет (используя алгоритм самооценивания), что она завышена или занижена.

3. Количество оценок равно числу решённых задач.

За каждую учебную задачу или группу заданий (задач), показывающую овладение конкретным действием (умением), определяется и по возможности ставится отдельная отметка.

4. Оценки и отметки накапливаются в таблицах образовательных результатов (предметных, метапредметных, личностных) и в «Портфеле достижений».

Таблицы образовательных результатов составляются из перечня действий (умений), которыми должен и может овладеть ученик.

«Портфель достижений ученика» – это сборник работ и результатов, которые показывают усилия, прогресс и достижения

ученика в разных областях (учёба, творчество, общение, здоровье, полезный людям труд и т.д)

5 Текущие оценки выставляю по желанию, а за тематические проверочные работы – обязательно.

За задачи, решённые при изучении новой темы, отметка ставится только по желанию ученика, так как он ещё овладевает умениями и знаниями темы и имеет право на ошибку.

За каждую задачу проверочной (контрольной) работы по итогам темы отметка ставится всем ученикам, так как каждый должен показать, как он овладел умениями и знаниями по теме. Ученик не может отказаться от выставления этой отметки, но имеет право пересдать хотя бы один раз.

6. Оценки выставляются по признакам трёх уровней успешности.

Необходимый уровень (базовый) – решение типовой задачи, подобной тем, что решали уже много раз, где требовались отработанные действия

Качественные оценки – «хорошо, но не отлично» или «нормально» (решение задачи с недочётами).

Повышенный уровень (программный) – решение нестандартной задачи, где потребовалось действие в новой, непривычной ситуации или использование новых, усваиваемых в данный момент знаний.

Качественные оценки: «отлично» или «почти отлично» (решение задачи с недочётами).

Максимальный уровень (НЕ обязательный) – решение не изучавшейся в классе «сверхзадачи», для которой потребовались самостоятельно приобретенные, не изучавшиеся знания

Качественная оценка – «превосходно».

7. Итоговая оценка Итоговую оценку определяют, в первую очередь, оценки за контрольные работы, затем – принимаются во внимание оценки за другие письменные и практические работы, и, в последнюю очередь – все прочие оценки (за устные ответы, устный счет и т.д.). При этом учитель должен учитывать и фактический уровень знаний и умений ученика на конец четверти.

Итоговая оценка за год выставляется на основании четвертных оценок, но с учетом фактического уровня знаний ученика на конец учебного года.

Оценка качества математических знаний учащихся является необходимым и важным компонентом учебно-воспитательного процесса. Во всех образовательных учреждениях ей уделяется пристальное внимание. Объективное оценивание знаний учащихся дает сведения не только о правильности конечного результата деятельности, но и о ней самой. От того, как оно осуществляется, во многом зависит отношение учеников к учебе, формирование их интереса к предмету и самостоятельность. Роль оценки знаний выходит далеко за рамки отношений между учителем и учеником. С этими вопросами тесно связаны эффективность различных методов и форм обучения, качество учебников и методических разработок, доступность содержания образования. Оценка качества математических знаний и контроль их усвоения дают необходимую информацию для организации учебно-воспитательного процесса и управления им.

Литература

1. Беспалько В.М. Мониторинг качества обучения – средство управления образованием. – М., 1996.
2. Горб В.Г. Педагогический мониторинг образовательного процесса как фактор повышения его уровня и результатов // Стандарты и мониторинг. – 2000 – № 5.
3. Кайнова Э.Б. Критерии качества образования: основные характеристики и способы измерения. – М., 2005.
4. Лизинский В.М. Критерии оценки и стимулирование педагогической деятельности учителей как один из ресурсов управления образовательным процессом // Завуч. – 2005. – № 5.
5. Майоров А.Н. Мониторинг в образовании. – СПб., 1998.
6. Поташник М.М. Управление качеством образования в школе. – М., 1996.
7. Субетто А.И. Качество образования в России: состояние, тенденции, перспективы. – М., 2001.
8. Третьяков П.И. Школа: управление по результатам. – М., 2001.
9. Фоменко С. Мониторинг как способ управления качеством образования в школе. Народное образование. – 2007. – № 4.

**Экспертно-дискуссионная площадка 5.
ПОСТРОЕНИЕ И ЭФФЕКТИВНОЕ ФУНКЦИОНИРОВАНИЕ
СИСТЕМ ВНУТРИШКОЛЬНОЙ ОЦЕНКИ
КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ**

**К вопросу о построении внутришкольной системы оценки
качества в образовательных учреждениях
Белгородской области**

Гудов Д.С.,
ОГАОУ ДПО «БелИРО», Белгородская область

В современных условиях в Белгородской области стратегия развития образовательных учреждений стала центром внимания всех административных органов курирующих образовательный процесс. Сегодня управление школой требует координированных решений, особой методичности организации структуры управления. Довольно важным условием её работы является аналитико-оценочное сопровождение, которое осуществляется в соответствии с требованиями государственного заказа. Все это вызывает потребность в построении эффективной внутренней системы оценки качества образования (далее – ВСОКО).

Нормативной базой для разработки модели ВСОКО в Белгородской области являются:

- Закон РФ «Об образовании» (с изменениями от 24.04.2008 N 50-ФЗ) 10 июля 1992 года N 3266-1;
- приказ Министерства образования и науки РФ от 11 февраля 2002 года № 393 «О концепции модернизации российского образования на период до 2010 года»;
- Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года.

Если рассмотреть методический аспект модели, то он включает в себя цели, принципы, объект, предмет, уровни их процедуры, технологии проведения, критерии и показатели.

Целью работы ВСОКО является, организация единой системы диагностики и контроля образовательного процесса, для успешной

его корректировки в соответствии с требованиями государственного и социального стандартов.

К основным принципам работы модели ВСОКО являются:

- объективность, единой системой показателей и критериев оценки;
- полнота информации, реализуемая за счет системности работы в соответствии с планом;
- реалистичность, определяемая нормами и показателями качества образования, их социальной и личностной значимости;
- открытость и прозрачность процедур оценки качества образования.

Критерии и показатели оценивания ВСОКО должны быть определены в нормативных (локальных) актах, регламентирующих процедуры контроля и оценки качества образования в образовательном учреждении. Изменение или внедрение нормативных (локальных) актов осуществляется в соответствии с решением педагогического совета школы.

Время и периодичность проведения процедур ВСОКО в образовательном учреждении определяется в соответствии с графиком контроля и оценки качества.

Субъектами процедур ВСОКО могут выступать выступают: службы сопровождения, администрация школы, педагоги, учащиеся.

В некоторых образовательных учреждениях области были выделены следующие структурных единицы ВСОКО: Служба контроля качества, Медико-психологическая служба, Служба методического сопровождения образовательного процесса, Служба стимулирования.

Администрация школы выступает своеобразным координатором работы ВСОКО в образовательном учреждении и выполняет следующие функции:

- осуществляет политику в сфере образования, обеспечивающую учет особенностей школы, направленную на сохранение и развитие единого образовательного пространства, создание необходимых условий для реализации конституционных прав граждан России на получение образования;
- формирует стратегию развития системы образования школы;
- координирует деятельность учителей;

- разрабатывает и утверждает локальные документы в области образования;
- анализирует состояние и тенденции развития системы образования школы;
- осуществляет в установленном порядке сбор, обработку, анализ и предоставление государственной статистической отчетности в сфере образования;
- организует прохождение процедур лицензирования на ведение образовательной деятельности школы и государственной аккредитации школы в установленном законодательством порядке;
- организует в пределах своей компетенции аттестацию педагогических работников;
- осуществляет в рамках своей компетенции организационно-методическое обеспечение итоговой государственной аттестации и контроль качества подготовки выпускников по завершении каждого уровня образования в соответствии с государственными образовательными стандартами в порядке, установленном законодательством;
- осуществляет надзор и контроль в сфере образования и исполнения государственных образовательных стандартов учителями.

Определение уровня и качества образования в соответствии с ВСОКО определяется в следующих формах и направлениях:

- мониторинг качества образования учащихся 4-х классов на основе тестирования;
- оценка общего уровня усвоения учащимися начальной школы основных знаний и умений по общеобразовательным предметам;
- мониторинг качества образования на основе государственной (итоговой) аттестации выпускников 9-х классов;
- мониторинг качества образования на основе государственной (итоговой) аттестации выпускников 11-х классов;
- мониторинг качества образования на основе государственной аккредитации ОУ;
- мониторинг и диагностика учебных достижений учащихся по завершении начальной, основной и средней школы по каждому учебному предмету и по завершении учебного года (в рамках вводного, промежуточного и итогового контроля);
- мониторинг уровня воспитанности учащихся ОУ;

- мониторинг учебных достижений учащихся по итогам независимых срезов знаний (муниципальных и региональных);
- аттестация педагогических работников;
- мониторинг проведения конкурсных мероприятий;
- самоанализ деятельности педагогических работников;
- олимпиады, творческие конкурсы.
- итоговая аттестация устанавливает уровень подготовки выпускников (каждого в отдельности) ОУ в соответствии с требованиями государственных образовательных стандартов.
 - оценка освоения стандарта начального общего образования проводится в форме тестирования, диагностических контрольных работ;
 - мониторинг качества образования проводится в форме специальных статистических, социологических, психологических исследований;
 - оценка качества образования в ходе конкурсов осуществляется в соответствии с целями, критериями и процедурами, определенными требованиями по подготовке и проведению конкурса;
 - самоанализ педагогическими работниками своей деятельности осуществляется в соответствии с критериями и показателями посредством оформления «Портфолио учителя».

Таким образом, модель ВСОКО при ее практическом внедрении может служить объективной характеристикой работы образовательного учреждения по реализации требований стандарта.

Терминология ФГОС и организация учебного процесса основной общеобразовательной школы

Дендебер И.А.,
МБОУ СОШ № 34, городской округ г. Воронеж
Дендебер С.В.,
ВИРО, Воронежская область

Федеральные государственные образовательные стандарты – основополагающий документ, требующий обязательного выполнения. Соответственно, они должны быть изучены, апробированы и используются в практике организации образовательного процесса школы. Кроме содержательной основы, в ФГОС используется определенная терминология. Причем терминология, затрагивающая целевые установки, конечный результат. К общепринятым, используемым не один десяток лет и понятных педагогам – ЗУН, опыт, общеучебное умение, добавились – компетентность, метапредметное умение, универсальное учебное действие (УУД) – познавательные, коммуникативные, регулятивные, личностные.

Эти термины постоянно фигурируют в лексиконе администраторов образовательных организаций, учителей при подготовке технологических карт уроков.

Естественно, авторы-разработчики стандартов, авторы методических пособий, посвященных реализации ФГОС, дали общие определения новым понятиям, классифицировали их. Казалось бы, берите определения за основу и используйте их. Однако на практике не все складывается так просто. Включить в свой лексикон новую терминологию, использовать ее при подготовке технологических карт, не есть понимать их содержание, функциональную и диагностическую составляющие. Пример: после посещения в ходе курсовой подготовки занятий, при обсуждении следуют вопросы – что сформировано в ходе данной учебной работы: ЗУН, опыт, УУД и с помощью каких конкретных показателей это можно подтвердить – вызывают серьезные затруднения.

Данная статья – попытка помочь администраторам образовательных организаций, учителям разобраться в данном вопросе.

Мы исходим из того, что определение должно быть понятно по сути, отражать функциональную и диагностическую составляющие.

Информация о том, что значит ЗУН, опыт, компетентность, общеучебное умение, метапредметное умение, универсальное учебное действие, как и с каких слов должно начинаться задание, чтобы диагностировать их сформированность, отражено в таблицах 1,2,3,4,5,6.

Таблица 1. Знания, умения, навыки: определение, функциональная и диагностическая составляющие

Определение понятия	Диагностический компонент	Задания начинаются со слов
ЗУН – информация (как предметная, так и функциональная), получаемая в ходе образовательного процесса и используемая при решении учебных задач.	Воспроизведение: - предметно-содержащей информации; - функциональной информации; - решение задач по алгоритмам.	Дайте определение, выделите, подчеркните, докажите, что ...

Таблица 2. Опыт: определение, функциональная и диагностическая составляющие

Определение понятия	Диагностический компонент	Задания начинаются со слов
Опыт – обобщенные знания, в единстве с умениями, имеющие для человека личностное значение и позволяющие использовать их при решении различных, в том числе, практико-ориентированных задач.	Диагностируется при наличии ответа на вопрос – где я могу использовать полученную информацию. Умение перенести обретенное знание и умение в иную учебную ситуацию; практико-ориентированную ситуацию.	У нас намечается ..., (поход, покраска..., работа и т.д.). Спрогнозируйте, сколько... (времени, средств, сил и т.д.) вы затратите на... Выберите наиболее предпочтительный для себя вариант. Поясните, почему сделан такой выбор.

Таблица 3. Компетентность: определение, функциональная и диагностическая составляющие

Определение понятия	Диагностический компонент	Задания начинаются со слов
Компетентность – знания в единстве с умениями, позволяющими сконструировать путь решения задачи в незнакомой ситуации.	Умение конструировать.	Постройте модель, постройте алгоритм действий, создайте инструкцию...

Таблица 4. Общеучебные умения: определение, функциональная и диагностическая составляющие

Определение понятия	Диагностический компонент	Задания начинаются со слов
Общеучебные умения - знания в единстве с умениями, не содержащими предметную информацию, но позволяющие работать с ней, преобразовывать ее. В структуру общеучебных умений входят мыслительные операции и мыслительные действия.	Умение человека вести наблюдение, анализировать, синтезировать, сравнивать, обобщать, абстрагировать, классифицировать, подводить действие под понятие (доказывать или аргументировать), выводить следствие, находить причинно-следственные связи, выводить следствие...	На основе наблюдения, опишите, сравните, почему считаете, что, в чем суть и т.д.

Таблица 5. Метапредметные умения: определение, функциональная и диагностическая составляющие

Определение понятия	Диагностический компонент	Задания начинаются со слов
Метапредметные умения – знания в единстве с умениями, содержащими информацию конкретной предметной области и позволяющими решать различные задачи в других предметных областях. Наиболее яркие примеры метапредметного умения – умение читать, писать, считать, использовать правила, исследовательская и проектная деятельность.	Использование правил грамматики (математики, физики, химии, биологии, истории и других предметов) при описании опыта, проектной и исследовательской деятельности.	Составьте реферат, проект, отчет по исследовательской работе, учебной задаче и т.д.

Таблица 6. Универсальные учебные действия: определение, функциональная и диагностическая составляющие

Определение понятия	Диагностический компонент	Задания начинаются со слов
УУД – действия, позволяющие работать в направлении познания, коммуникации, регуляции, личностной составляющей, при решении задач в ходе образовательного процесса ОО.	Способность человека провести цепь взаимосвязанных действий, достигнув определенной цели. Например, умение доказать, складывается из действий подведения под понятие; умение анализировать – из действий разделения целого, на составляющие его части и т.д.	На основе действий, проведите доказательство...

Как видно из информации, отраженной в таблицах, все умения (действия), построены на мыслительных операциях и мыслительных действиях. Разница между умениями содержится в названии и целенаправленности их применения. Соответственно, в одном случае мы говорим о общеучебном умении, в другом – о метапредметном, в третьем – об УУД.

Соответственно, организуя СОКО в школе, мы можем оперировать следующими показателями:

- доля учащихся, овладевших учебным материалом на уровне ЗУН, опыта, общеучебных, метапредметных умений;
- доля педагогов, овладевших умениями организации учебного процесса на уровне ЗУН, опыта, общеучебных, метапредметных умений.

Практика нашей работы показывает, что обладая структурированной информацией о содержательной сути используемой терминологии, администраторы образовательных организаций могут не только диагностировать работу учителя, но и помочь ему в организации образовательного процесса, направленного на запланированный результат.

Занимаясь разработкой обозначенных вопросов, мы не претендуем на «истину в последней инстанции». Реализовывать ФГОС такой подход помогает нам. Хочется надеяться, что может помочь и другим.

Внутришкольный контроль как инструмент оценки качества образования и внедрения инноваций (достижение метапредметных результатов)¹

Синельников И.Ю.,
ФГБНУ «Институт стратегии развития образования»
Российской академии образования, г. Москва

Вопрос об организации в школе эффективного внутреннего контроля, представляющего собой управленческую функцию, нацеленную на установление степени соответствия принятых решений фактическому состоянию дел [10, с.226] и позволяющую на основе получаемой информации грамотно выстраивать управленческий цикл (от принятия решений до анализа их результативности и коррекции), всегда был в центре внимания отечественной педагогической науки и практики. Можно с уверенностью говорить о том, что к настоящему времени сложился целостный комплекс научной литературы по проблеме. Наиболее значимыми в теоретическом и практическом плане можно признать следующие публикации:

- Портнов М.Л. Труд руководителя школы: пособие для начинающего директора. – М. Просвещение, 1984. – 143 с.
- Внутришкольное управление: Вопросы теории и практики / Под ред. Т.И. Шамовой. – М., 1991.
- Управление современной школой: Пособие для директора школы / Под ред. М.М. Поташника. – М.: АПП ЦИТЦ, 1992. – 168 с.
- Конаржевский Ю.А. Внутришкольный менеджмент. – М.: Новая школа, 1993. – 140 с.
- Менеджмент в управлении школой: учебное пособие для слушателей системы ППК организаторов образования / Т.И. Шамова, Н.В. Немова, К.Н. Ахлестин и др.; под ред. Т.И. Шамовой. – М.: ИЧП «Издательство Магистр», 1995. – 226 с.
- Управление развитием инновационных процессов в школе / Т.И. Шамова, П.И. Третьяков, Г.М. Тюлю и др.; под ред. Т.И. Шамовой, П.И. Третьякова. – М.: МПГУ, 1995. – 217 с.

¹ Работа выполнена в рамках государственного задания ФГБНУ «Институт стратегии развития образования Российской академии образования» на 2017-2019 годы (№27.6122.2017/БЧ).
© И.Ю. Синельников, 2018

- Шамова Т.И., Третьяков П.И., Капустин Н.П. Управление образовательными системами: Учеб. пособие для студ. высш. учеб. заведений / Под ред. Т.И. Шамовой. – М.: Гуманит. изд. центр ВЛАДОС, 2001. – 320 с.

- Мигаль В.И., Мигаль Е.А. Управление современной школой. Выпуск 1. Внутришкольный контроль и сетевое планирование: Практическое пособие для руководителей школ, студентов педагогических учебных заведений, слушателей ИПК. / Ростов н/Д: Учитель, 2005. – 64 с.

- Бахмутский А.Е., Кондракова И.Э., Писарева С.А. Оценка деятельности современной школы: Учебное пособие. – М.: АПК и ПРО, 2009. – 72 с.

Казалось бы, имея столь серьезную научную базу, которая продолжает и в 2010-х годах пополняться новыми интересными разработками и информационными ресурсами, например:

- Система внутришкольного контроля качества начального общего образования Красноярского края: методические рекомендации» / Составители Г.В.Гребенцова, Г.В.Раицкая. – Красноярск: КК ИПК, 2014, 2016. – 80 с.;

- Внутришкольный контроль в условиях введения ФГОС основного общего образования: материалы Краснодарского научно-методического центра, 2016 - <http://knmc.centerstart.ru/>

- Положение о внутришкольном контроле МБОУ СШ №27 г. Красноярск - [Polozhenie-o-vnutrishkolnom-kontrole-shkola-27-1.pdf](#)

- методические материалы в разделе «Администрирование школы» на портале nsportal.ru и др.

У школы не должно быть никаких проблем с нормативным и методическим обеспечением внутришкольного контроля, с разработкой и реализацией системы мероприятий по сбору и обработке необходимой с управленческой точки зрения информации.

Однако, как показали беседы и интервью, проведенные с администраторами и педагогами 8 территориально-образовательных комплексов г.Москвы, а также 13 общеобразовательных организаций из 4-х регионов России, в подавляющем большинстве общеобразовательных организаций практика осуществления внутришкольного контроля далека от требований времени и следования научным основам ее организации.

Каковы же главные недостатки существующего в современной школе внутреннего контроля?

На основании полученной от респондентов информации можно говорить о том, что в большинстве школ на практике не реализуются все основные требования к организации внутришкольного контроля, которые сформулированы педагогической наукой [5, с.625-626].

Во-первых, контроль не является системным, т.е. четко распределенным по контролируемым объектам, четко спланированным и взаимоувязанным с другими этапами управленческого цикла (анализом ситуации, принятием решений, их осуществлением и корректировкой деятельности). Типичным является отсутствие связи между процедурами контроля и последующим анализом полученной информации (к примеру, нередко даже посещение администрацией уроков не заканчивается последующим совместным с учителем анализом качества осуществленной педагогической деятельности). Очень часто полученная в результате контрольных процедур информация не анализируется на предмет причинно-следственных связей (т.е. что стало причиной зафиксированных фактов) и не становится предметом для принятия решений, нацеленных на устранение причин, а не на борьбу с их следствиями (нередко, низкие показатели успеваемости учащихся по какому-то предмету ошибочно объясняются исключительно низкой профессиональной компетенцией или личностными качествами учителя, рассматриваются вне их связи с общей практикой обучения в школе, профильной спецификой обучения и т.п.).

Во-вторых, контроль не является регулярным, т.е. контрольные процедуры и мероприятия проводятся что называется «от случая к случаю», в зависимости от возникающих ситуаций. Поводами для осуществления такого «ситуативного» контроля (например, для посещения администрацией уроков того или иного учителя или для проверки администрацией у руководителей методических объединений, педагогов, сотрудников документации, учебно-методической литературы, технических средств обучения и пр.) чаще всего становятся:

- подготовка и выход педагога на аттестацию;
- возникновение какой-либо конфликтной ситуации, о которой сигнализировали родители и/или учащиеся;

- ожидаемая внешней проверка или инспекция, организуемая органами управления образования.

В-третьих, контроль не является действенным, т.к. нередко он: а) сводится к формальным процедурам, которые проводятся что называется «для галочки», для отчетности о проведенных мероприятиях; б) осуществляется односторонне по каким-то отдельным направлениям образовательной деятельности, не предполагает комплексного подхода; в) не имеет четких, научно обоснованных и согласованных критериев контроля и оценки получаемых результатов, не предполагает прогнозирования возможных результатов и направлений их коррекции; г) направлен лишь на выявление имеющихся недостатков. Зачастую контроль в принципе не предполагает принятия решений на основании получаемой информации и не нацелен на то, чтобы результаты контроля приводили к позитивным изменениям и развитию образовательной организации в целом.

Иными словами, характеризуя существующую сегодня практику внутришкольного контроля, можно согласиться с выводом сделанным исследователями этого вопроса еще в 2009 году: «Внутришкольный контроль оказывается самоценным процессом, никак не связанным с реальным процессом развития образовательного учреждения» [1, с.23].

Что же необходимо изменить в существующей практике внутреннего школьного контроля, чтобы он стал для каждой организации действенным средством, используемым для самоанализа и саморазвития?

Самым простым ответом на этот вопрос было бы, наверное, указание на необходимость избавиться от вышеперечисленных недостатков, т.е. сделать контроль системным, регулярным и действенным... Этот ответ – правильный, но неполный. Главное, все-таки, состоит в том, что каждая школа в лице всех ее субъектов (администраторов, педагогов, сотрудников, учащихся, родителей) должна осознать и признать, что без наличия объективной, достоверной информации обо всем, что происходит в учреждении – оно не может успешно функционировать и развиваться!

Первыми решительный шаг к признанию этой очевидной истины должны сделать школьные администраторы, которые тради-

ционно являются главными, а зачастую – единственными субъектами, планирующими, организующими и осуществляющими внутришкольный контроль... Что им для этого требуется?

Первое. От школьной администрации требуется признание того, что в условиях модернизации сферы образования, перехода к новой системе оценки эффективности ее деятельности в совокупности трех основных элементов – качество условий, процесса и результатов, – роль и направленность внутришкольного контроля существенно меняются.

Сегодня, согласно п.3 ст.28 Федерального закона об образовании №273-ФЗ, внутренний школьный контроль – «проведение самообследования» – не просто отдельная управленческая функция, а важнейший элемент школьной системы управления, цель которого «обеспечение функционирования внутренней системы оценки качества образования...». Качество образования в п.29 ст.2 закона трактуется как «комплексная характеристика образовательной деятельности и подготовки обучающегося, выражающая степень их соответствия федеральным государственным образовательным стандартам, образовательным стандартам, федеральным государственным требованиям и (или) потребностям физического или юридического лица, в интересах которого осуществляется образовательная деятельность, в том числе степень достижения планируемых результатов образовательной программы» [9].

Это означает, что вводимое законом понятие «качество образования» существенно изменяет не только роль, но и направленность контроля. Если раньше основными объектами контроля был образовательный процесс и обеспечивающий его учитель, то теперь в контролируемые объекты включаются:

- администрация, учителя, сотрудники – все, кто причастен к организации образовательной деятельности в школе (контролю подлежат процесс и условия образовательной деятельности);
- обучающиеся (контролю подлежат результаты освоения школьниками образовательной программы, а также степень удовлетворения их «потребностей»);
- родители – как законные представители обучающихся (контролю подлежит степень удовлетворения их «потребностей»).

Второе. Изменение в понимании роли и направленности внутришкольного контроля соответственно потребует от школьной администрации последовательного изменения всей системы управления в школе. Первым звеном обновляемого управленческого цикла должна стать система внутреннего контроля качества образования. В структуре и содержании контроля должны быть произведены следующие изменения.

Должно быть увеличено количество контролируемых субъектов (т.е. кого контролируют). Контроль не может ограничиваться лишь проверкой работы педагогов и результатов, достигаемых школьниками, он должен включать контроль за деятельностью администрации, отвечающей за создание в школе необходимых условий деятельности учреждения и организацию деятельности педагогического коллектива в целом, а также за деятельностью руководителей методических объединений (прежде всего, в части координации деятельности педагогов в рамках предметных областей).

Должно быть увеличено количество контролирующих субъектов (т.е. кто контролирует). Помимо традиционного круга лиц, осуществляющих внутришкольный контроль (это чаще всего, директор и его заместители), к участию в проверочных и надзорных мероприятиях на регулярной основе должны быть привлечены руководители методических объединений, школьные методисты и психологи. В качестве субъектов, которые могут привлекаться к оценке качества преподавания, условий обучения и воспитания, на нерегулярной основе (с учетом их занятости) должны привлекаться родители обучающихся (как из числа Совета школы или родительского комитета, так и из числа «желающих»): сегодня невозможно игнорировать возросшую активность родительской общности, ее желание контролировать процесс выполнения школой своих обязательств перед ними и их детьми.

Должно быть увеличено количество объектов контроля (т.е. что контролируется). Контроль за качеством образовательного процесса не должен ограничиваться проверкой качества учебных занятий, а должен паритетно включать в себя проверку условий (в первую очередь, учебно-методических, технических), в которых осуществляется процесс обучения, а также регулярную проверку результатов обучения, которых достигают учащиеся. При этом организация контроля должна носить комплексный характер, т.е. не

ограничиваться ситуативной проверкой какого-то одного направления деятельности (например, воспитательной работы или качеством обучения по 1–2 предметам), а на регулярной основе контролировать ход образовательного процесса по всем направлениям (в части предметного обучения ориентируясь на комплексные показатели предметных областей в целом – естественнонаучной, социально-гуманитарной, филологической и т.п.). Неотъемлемым элементом контроля должна стать проводимая на регулярной основе психолого-педагогическая диагностика степени удовлетворенности родителей и учащихся качеством школьного образования.

Должен быть изменен характер контроля (т.е. как контролируется). Контроль должен исключить формализм подходов и субъективность оценок, он должен опираться на научно обоснованные и заранее коллективно согласованные критерии. Основой для объективной оценки качества условий, процесса и результатов школьного образования должны стать требования и установки ФГОС, научные и методические рекомендации, разработанные ведущими учреждениями Российской академии образования, системы высшего профессионального образования и системы повышения квалификации. Все лица, организующие и осуществляющие контроль, должны быть компетентны в вопросах методик/технологий обучения и воспитания, контрольно-оценочной и проектировочно-прогностической деятельности в сфере образования.

Третье. Изменения в структуре и содержании контроля потребует от школьной администрации последовательного изменения целевой направленности внутришкольного контроля, т.е. понимания того, для чего он осуществляется.

Для изменения целевой направленности внутреннего контроля администрация должна предпринять следующие шаги:

- особое внимание уделить вопросу контроля за деятельностью педагогов по повышению своей квалификации (от уровня профессиональной квалификации напрямую зависит качество образовательной деятельности, а в конечном итоге – качество результатов, достигаемых учащимися);
- переориентировать контроль с функции «фиксации недостатков» на функцию «диагностическую» и «коррекционную» (информация, получаемая в ходе внутришкольного контроля

нужна не столько для наказания, сколько для помощи педагогам, учащимся, администрации и коррекции деятельности организации в целом);

- превратить внутришкольный контроль из «самоценного процесса» в процесс «обслуживающий» и ориентированный на результат (контроль должен стать центральным звеном управленческого цикла, информация которого должна использоваться для коррекции и улучшения деятельности школы; контроль и все связанное с ним документообеспечение должны быть не формально-отчетным, а реально действующим).

И что особенно важно, внутришкольный контроль необходимо нацелить на обеспечение поступательного развития школы. Это означает, что контроль не должен ограничиваться только фиксацией и последующим решением текущих проблем и имеющихся недостатков. Он должен также отмечать возможные «точки роста», перспективные направления деятельности, т.е. ориентироваться на будущее.

Четвертое. Ориентация внутришкольного контроля не только на «настоящее», но на и «будущее» – на развитие школы как целостной системы потребует от администрации и всех контролируемых субъектов понимания того, что выполнить эту функцию контроль сможет только тогда, когда станет инструментом внедрения инноваций.

В настоящее время одним из важнейших инновационных элементов, внедряемых школой в соответствии с требованиями ФГОС, является «метапредметный подход» или «метапредметность». Согласно требованиям стандартов на каждом из уровней образования (начальное, основное, среднее) обучающиеся должны достигнуть определенного уровня метапредметных результатов. Для этого они должны освоить комплекс межпредметных понятий и комплекс универсальных учебных действий (регулятивных, познавательных, коммуникативных) [6; 7; 8]. Для достижения учащимися этих результатов перед школой поставлена задача – организовать целенаправленную работу в этом направлении в рамках «Программы развития универсальных учебных действий», которая должна быть разработана в каждом общеобразовательном учреждении. При этом школе предоставляется широкая свобода

при выборе содержания деятельности (в части изучаемых межпредметных понятий, используемых материалов, заданий и пр.), а также критериев и инструментов контроля и оценивания результатов (в Примерных основных образовательных программах даны лишь общие рекомендации по контролю и оценке метапредметных результатов [2, с.86-89; 3, с.188-191; 4, с.181-184].

Как представляется, организация внутреннего контроля для проверки состояния дел в части внедрения в школе метапредметного подхода может стать одним из важнейших показателей готовности школы и существующей в ней системы управления, с одной стороны, к восприятию и внедрению инноваций, а с другой, к обновлению и развитию. Организуемый в этом направлении контроль должен проверить:

- насколько компетентны учителя в вопросах методики формирования межпредметных понятий и универсальных учебных действий (понимают ли они, что это такое; как планируют и используют предметный и межпредметный потенциал для их формирования; какие инструменты считают оптимальными для достижения планируемых результатов; как оценивают степень своей готовности к внедрению метапредметности, какие трудности и перспективы видят и т.п.);

- какие усилия предпринимают руководители методических объединений для координации работы педагогов в данном направлении, насколько эти усилия результативны (т.е. насколько обеспечивают коллективный характер деятельности, налаживание межпредметных связей; какая методическая помощь оказывается педагогам со стороны руководителей методобъединений, как она оценивается педагогами и др.);

- какая работа проделана администрацией для обеспечения условий внедрения метапредметности в школе (обеспечены ли педагоги необходимой методической литературой, дидактическими и контрольно-измерительными материалами; что предпринято для повышения квалификации педагогов в вопросе метапредметности, как оценивают эту работу педагоги и др.);

- каков уровень достигнутых учащимися метапредметных результатов (что показывают используемые в школе инструменты

контроля и оценки; объективно ли они отражают уровень достигнутых результатов; как оценивают учащиеся проводимую в школе работу по формированию УУД и межпредметных понятий);

- насколько удовлетворены родители проводимой в школе работой по формированию УУД и межпредметных понятий (знакомы ли они с Программой развития УУД, как оценивают ее содержание; что им известно об используемых педагогами методиках/технологиях в части формирования УУД, как они оценивают их полезность и эффективность и др.);

- насколько рабочими или формальными являются существующие школе документы: «Основная образовательная программа», «Программа развития УУД», «Программа мониторинга УУД», «Положение о внутришкольном контроле» и др. (руководствуются ли ими в своей деятельности педагоги, завметодобъединениями, администраторы, если нет, то почему; что в документах нуждается в коррекции; как согласуется с Программой развития УУД урочно-тематическое планирование педагогов, как отражена в нем проблематика формирования УУД и др.).

Подводя итог всему сказанному, важно сказать о том, что предлагаемые в данной статье подходы к обновлению внутришкольного контроля позволят превратить его в действенный инструмент оценки качества образования и внедрения инноваций, помогающий школе не только успешно функционировать, но и развиваться.

Литература

1. Бахмутский А.Е., Кондракова И.Э., Писарева С.А. Оценка деятельности современной школы: Учебное пособие [Текст]. – М.: АПК и ППРО, 2009. – 72 с.
2. Примерная основная образовательная программа начального общего образования [Электронный ресурс] - <http://fgosreestr.ru/wp-content/uploads/2015/06/primernaja-osnovnaja-obrazovatel'naja-programma-nachalnogo-obshchego-obrazovaniya-1.pdf>
3. Примерная основная образовательная программа основного общего образования [Электронный ресурс] - <http://fgosreestr.ru/wp-content/uploads/2015/09/primernaja-osnovnaja-obrazovatel'naja-programma-osnovnogo-obshchego-obrazovaniya.pdf>
4. Примерная основная образовательная программа среднего общего образования [Электронный ресурс]- <http://fgosreestr.ru/wp-content/uploads/2015/07/Primernaya-osnovnaya-obrazovatel'naya-programma-srednego-obshchego-obrazovaniya.pdf>

5. Сластенин В.А., Исаев И.Ф., Шиянов Е.Н. Педагогика: Учеб. пособие для студ. высш. пед. учеб. заведений / Под ред. В.А. Сластенина [Электронный ресурс]. – М.: Издательский центр «Академия», 2002. – 576 с. – <http://www.pedlib.ru/Books/1/0075/index.shtml>
6. Федеральный государственный образовательный стандарт начального общего образования [Электронный ресурс] - http://минобрнауки.рф/документы/922/файл/748/ФГОС_НОО.pdf
7. Федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования [Электронный ресурс] - http://минобрнауки.рф/документы/938/файл/749/10.12.17-Приказ_1897.pdf
8. Федеральный государственный образовательный стандарт среднего (полного) общего образования [Электронный ресурс] - http://минобрнауки.рф/документы/2365/файл/736/12.05.17-Приказ_413.pdf
9. Федеральный закон от 29 декабря 2012 г. №273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» (с изменениями и дополнениями) [Электронный ресурс] - <http://base.garant.ru/70291362/>
10. Якушева С.Д. Основы педагогического мастерства» для преподавателей и студентов вузов и колледжей: Учебное пособие [Текст]. – Оренбург: РИК ГОУ ОГУ, 2004. – 230 с.

Управления качеством образования в образовательном учреждении

Васкецова М.Ю.,
МАОУ СОШ № 8, города Березники, Пермский край

В определении задач развития современного образования и его реформирования приоритетное место занимают вопросы обеспечения его качества. В последние годы проблема качества образования приобрела чрезвычайную актуальность. Серьезное влияние на актуализацию качества образования как современную социально-педагогическую проблему оказывает возрастающая интеллигентизация производства, появление рынка образовательных услуг, развитие информационных технологий.

Сегодня школы стремятся обеспечить нормальное функционирование образовательного процесса, качественное достижение результатов образования, соответствующих государственному стандарту, и необходимый для этого уровень мотивации, здоровья

и развития обучающихся. Образовательные учреждения стараются перейти из режима функционирования в режим развития, целенаправленно занимаясь инновационной работой.

Изучение состояния преподавания и качества знаний учащихся чрезвычайно важно и значимо для решения вопросов совершенствования преподавания, для управления учебно-воспитательным процессом, так как своевременно полученная информация о результатах работы учителя и учебной деятельности учащихся позволяет руководителю оперативно реагировать на затруднения, оказывать адресную помощь и регулировать образовательный процесс.

Среди различных направлений повышения эффективности управления качеством образования важным фактором в управлении образовательным процессом в школе отмечается внутришкольный административный контроль. Ведущая функция управления, призванная выполнять роль обратной связи между подсистемами учреждения образования. Результаты контроля имеют смысл и влияют на эффективность школьной деятельности, если сами подвергаются контролю: анализируется правильность выбора критериев оценки того или вида деятельности, ищутся пути сопоставления и сравнения полученных данных, разрабатываются направления и этапы коррекции выявленных недостатков.

Целью работы нашей команды является создание системы внутришкольного контроля, как одного из направлений повышения эффективности управления качеством образования.

Острота вопроса обусловлена, прежде всего, изменяющимися условиями жизни, требованиями современности. Для того чтобы не утратить достижения российской школы при всех изменениях в общем образовании, создать условия для самореализации и развития личности, необходимо обеспечить управление качеством образования на всех уровнях.

Субъектами образовательного процесса являются руководители школы, учителя, ученики, родители. Для согласованности их действий и успешного достижения образовательных целей оптимальными путями правомерно ставить вопрос об управлении образовательным процессом.

На сегодняшний день существуют различные направления повышения эффективности управления качеством образования в образовательном учреждении. К ним относятся: аккредитация образовательного учреждения, школьная система оценки качества образования, мониторинг образовательного процесса, внутришкольный контроль и др. В данной работе я хочу более подробно остановиться на системе внутришкольного контроля, как одного из направлений повышения эффективности управления качеством образования, в связи с тем, что оно менее изучено в научно-педагогической литературе.

В современных исследованиях качество рассматривается как совокупность характеристик объекта, относящихся к его способности удовлетворять установленные и предполагаемые потребности. В литературе рассматривается и так называемая производственная трактовка качества, где ключевым становится понятие «качества продукции» как совокупности существенных потребительских свойств этой продукции, значимых для потребителя. Следуя этой трактовке, Л.М. Моисеев и М.М. Поташник выделяют два признака качества любой продукции:

наличие у нее определенных свойств;

их ценность не с позиций производителя, а с позиций потребителя.

В настоящее время общее число публикаций по проблемам качества образования исчисляется тысячами, что позволяет выделить широкое и узкое толкование данного понятия.

В современном понимании качество образования – это не только соответствие знаний учащихся государственным стандартам, но и успешное функционирование самого учебного заведения, а также деятельность каждого педагога и администратора в направлении обеспечения качества образовательных услуг. Таким образом, оказываются неразрывно связанными, с одной стороны, качество образования конкретного человека, качество образовательного процесса, конкретной образовательной системы и системы образования в целом, и, с другой стороны, качество теоретических знаний, практических навыков, личностных качеств.

Качество образования (с рационалистической точки зрения) понимается как результат процессуальной стороны образования и сово-

купность компетенций выпускников, которые придают им способность адаптироваться к изменяющейся социальной и экономической среде, удовлетворять обусловленные потребности. Качество образования распадается на качество условий и качество результата. Первое состоит в способности учреждения создать в своих стенах образовательные траектории, соответствующие склонностям и интересам обучающихся при обязательном выполнении государственных образовательных стандартов. Второе – в оценке меры соответствия результатов – надеждам. Выполнение образовательных стандартов обеспечивает единство образовательного пространства государства и гарантирует право обучающихся на получение полноценного образования. Средством отслеживания выполнения образовательных стандартов является мониторинг.

Таким образом, исходя из выше сказанного, качество образования можно рассматривать как многомерное понятие. Оно включает совокупность существенных свойств образования, соответствующую современным требованиям педагогической теории, практики и способную удовлетворить образовательные потребности личности, общества и государства. Понятие качество образования включает три блока:

Качество основных условий образовательного процесса.

Качество реализации образовательного процесса.

Качество результатов образовательного процесса.

Оценка качества образования подразумевает оценку образовательных достижений обучающихся, качества образовательных программ, условий реализации образовательного процесса в конкретном образовательном учреждении.

Объектами оценки качества являются и образовательные программы. Выбор актуальной и эффективной образовательной программы представляет интерес не только для потребителя, но и для образовательной организации (учреждения), так как именно качественная программа влияет на конкурентоспособность образовательной организации.

В настоящее время практикуется самооценка образовательных учреждений, оценка индивидуальных достижений обучающихся. На уровне образовательного учреждения оценка индивидуальных достижений обучающихся, как правило, реализуется в

рамках двух процедур: государственной итоговой аттестации выпускников и промежуточной аттестации обучающихся в рамках внутренней системы контроля качества образования.

Цель управления качеством образования, как отмечают Т.И. Шамова и Т.М. Давыденко, в том, чтобы построить образовательный процесс как «систему с оптимальным набором элементов с точки зрения возможности ее корректировки по мере необходимости».

Общие принципы управления качеством образовательного процесса:

- системность, целостность;
- непрерывность, цикличность и динамичности;
- социальная обусловленность;
- перспективность и опережающий характер управления;
- технологичность и гибкость, адаптивность управления;
- результативность и эффективность, оптимальность.

Первая группа принципов определяет систему управления качеством образовательного процесса как целостную, единую по своему компонентному и функциональному наполнению, обладающую определенной иерархичностью. Как отмечает С.Ю. Трапицын, это «комплекс взаимосвязанных, взаимообусловленных и согласованных по целям, месту и времени взаимодействий объектов и субъектов управления с учетом их принадлежности к системе».

Это деятельность не эпизодическая, а непрерывная, динамично развивающаяся. Цикличность образовательного процесса формирует цикличность управления его качеством. Как следует из теории управления качеством, деятельность по управлению качеством может носить корректирующий и предупреждающий характер. Управление качеством образовательного процесса, как любая деятельность, требует обозначения некоторых правил, алгоритмов, схем, иначе говоря, должна отвечать требованиям технологичности. Но при этом необходима гибкость в управлении, тем более это касается столь стохастической системы, как образовательный процесс.

Однако без определенного уровня технологичности вообще нельзя говорить об управлении. Поэтому важной проблемой, и образовательная практика это показывает, становится поиск баланса между некоторой прописанной схемой и свободной траекторией развития образовательного процесса.

Реализация принципов результативности и эффективности управления обуславливает осуществление процедуры мониторинга по предоставлению информации для принятия управленческих решений. Необходима система критериев и показателей, на основании которых осуществляется сравнение вариантов решений. Обеспечение данных принципов требует формирования и измерения результатов процесса управления. В образовательном процессе на каждом его шаге возникают ситуации, по которым возможны разнообразные решения. Принцип оптимальности ориентирует на выбор наилучшего, способствующего повышению качества образования. Данный принцип в управлении качеством образования рассматривается также в плоскости оптимизации самого процесса управления. Оптимизация в таком случае сводится к поиску оптимального варианта управления в каждом из контуров и соотношения между ними.

Таким образом, рассмотрение образовательного процесса с позиций управления качеством позволяет заключить об актуальности применения информационного и персонифицированного подходов, выделенных в концепции менеджмента знаний, в системе мониторинга качества образования.

Внутришкольный контроль, как механизм управления качеством образования.

Внутришкольный контроль – одна из общих функций систем внутришкольного управления. В отличие от инспектирования внутришкольный контроль осуществляется субъектами самого образовательного учреждения. Цель внутришкольного контроля – дать информацию о реальном состоянии дел в образовательном учреждении, выявить причины недостатков работы для исправления ситуации, оказать методическую и практическую помощь учителям. Контроль и анализ информации лежат в основе принятия управленческих решений и таким образом делают управление осмысленным и целеустремленным. Информация, получаемая в ходе внутришкольного контроля, используется в ходе оценки работы кадров, при обобщении передового педагогического опыта.

Внутришкольный контроль включает систематическое изучение жизнедеятельности школы, учебно-воспитательного процесса и труда учителя. Анализируются все аспекты работы педагогов: планирование, дидактическая и техническая подготовка к уроку,

индивидуальная работа с учащимися, вариативность домашних заданий, проверка и оценка знаний учащихся.

В основу внутришкольного контроля закладывается педагогический анализ результатов труда учителя и состояния учебно-воспитательного процесса. В качестве целей внутришкольного контроля выступают:

а) достижение соответствия функционирования и развития, педагогического процесса в школе требованиям государственного стандарта образования;

б) дальнейшее совершенствование учебно-воспитательного процесса, учитывая, индивидуальные особенности учащихся, их интересы, образовательные возможности, состояние здоровья.

Функции внутришкольного контроля:

Функция обратной связи.

Без объективной и полной информации, которая непрерывно поступает к руководителю и показывает, как происходит выполнение поставленных задач, руководитель не может управлять, принимать обоснованные решения.

Диагностическая функция.

Имеется в виду аналитический срез и оценка состояния изучаемого объекта на основе сравнения этого состояния с заранее избранными параметрами повышения качества и эффективности контроля. Связана, прежде всего, с переводом на диагностическую основу. Педагог должен иметь четкое представление об уровне требований, о критериях оценки развития ученика и методах оценивания.

Стимулирующая функция.

Предполагает превращение контроля в инструмент развития творческих начал в деятельности учителя.

Внутришкольный контроль, как справедливо отмечает И.В. Гуревич, должен быть сведен к минимуму объектов контроля (к выбору приоритетных направлений контроля). Этот минимум он называет базовым компонентом внутришкольного контроля. Он является той инвариантной внутришкольного контроля, которая дает возможность руководству школы готовить ее к аттестации, сохранять целостность учебно-воспитательного процесса школы, гарантировать государственный стандарт образования выпускни-

кам школы. В то же время учреждение образования имеет возможность следовать программным документам по модернизации системы образования. Для этого учреждение может расширить план внутришкольного контроля за счет вариантной части.

Базовый компонент внутришкольного контроля (инварианта) будет обеспечивать Госстандарт образования, а инновационный (вариативный) компонент позволяет организовать современное управление, которое будет зависеть от концепции, выбранной учреждением. Базовый компонент внутришкольного контроля обслуживает стабильные структуры управленческой системы учреждения образования, в то время как инновационный компонент направлен на обслуживание мобильных структур. Стабильные структуры, позволят учреждению образования удерживать необходимое качество образования (осуществлять функционирование), а мобильные структуры дадут возможность поиска оптимальных вариантов выполнения программы модернизации системы образования в условиях недостаточной нормативно-правовой базы, определения индивидуального лица учреждения, повышения конкурентоспособности на рынке образовательных услуг, то есть, заниматься развитием школы.

В содержание внутришкольного контроля включаем следующие направления: учебно-воспитательный процесс, педагогические кадры, учебно-материальная база.

В учебно-воспитательном процессе внутришкольный контроль осуществляется за выполнением всеобща, состоянием преподавания учебных предметов, уровнем знаний умений и навыков учащихся, внеклассной воспитательной работой, организацией внеурочной деятельности.

Внутришкольный контроль в работе с педагогическими кадрами осуществляется за выполнением нормативных документов, выполнением решений педсоветов и рекомендации научно - практических конференций, производственных совещаний, за работой методических объединений, за повышением квалификации учителей и их самообразованием.

Учебно-материальная база подвергается внутришкольному контролю по таким параметрам как хранение и использование учебно-наглядных пособий, развитие кабинетной системы, ведение школьной документации и школьного делопроизводства.

Тематический контроль направлен на углубленное изучение какого-либо конкретного вопроса в системе деятельности педагогического коллектива, группы учителей или отдельного учителя; на младшей или старшей ступени школьного обучения; в системе нравственного или эстетического воспитания школьников.

Фронтальный контроль направлен на всестороннее изучение деятельности педагогического коллектива, методического объединения или отдельного учителя. При фронтальном контроле деятельности школы изучаются все аспекты работы данного образовательного учреждения: всеобщ, организация образовательного процесса, работа с родителями, финансово-хозяйственная деятельность и другое. С учетом того, что контроль осуществляется за деятельностью отдельного учителя, группы учителей, всего педагогического коллектива выделяются несколько форм контроля: персональный, классно-обобщающий, предметно-обобщающий, тематически-обобщающий, комплексно-обобщающий. В процессе внутришкольного контроля используются такие методы, как наблюдение, беседы, устный и письменный контроль, анкетирование, изучение передового педагогического опыта, хронометрирование, диагностические методы, т.е. методы, которые позволяют получить необходимую объективную информацию. Методы внутришкольного контроля взаимно дополняют друг друга, и если администрация хочет знать реальное положение дел, то должна по возможности использовать различные методы контроля.

При проведении контроля эффективным является использование метода изучения школьной документации, в которой отражается количественная и качественная характеристика учебно-воспитательного процесса.

В школьной практике широко используются также социологические методы сбора информации; анкетирование, опрос, интервьюирование, беседа. Они позволяют проверяющему быстро получить интересующую его информацию, причем в предлагаемые методики может быть заложена информация, интересующая именно проверяющего, в расчете на заинтересованное, ответственное отношение опрашиваемых.

Литература

1. Алашеев С, Рафор С. ЕГЭ: технология достижения успеха обучения // Директор школы. – 2004. – № 6. – С.11-21.
2. Болотов, В.А. Система оценки качества российского образования / В.А. Болотов, Н.Ф. Ефремова // Педагогика. – 2006. – №1. – С.22-31.
3. Бордовский Г.Л., Нестеров А.А., Трапицын С.Ю. Управление качеством образовательного процесса. СПб.: Изд-во РГПУ им.А.И. Герцена, 2001. – 359 с.
4. Вагина Л.И. Планирование средней общеобразовательной школы / Л.И. Вагина. - М.: Педагогический поиск, 1998. – 250 с.
5. Гребенкина Л.К. Технология управленческой деятельности заместителя директора школы / Л.К. Гребенкина, Н.С. Анциперова. – М.: Педагогический поиск, 2000. – 220 с.
6. Гуревич И.В. Моделирование системы внутришкольного контроля / И.В. Гуревич // Директор школы. – 1993. – № 3. – С.32-35.
7. Гусинский Э.Н., Турчанинова Ю.И. Введение в философию образования: Учеб. пособие. – М.: Логос, 2000. – 223 с.
8. Ельников Г.В. Научные основы управления / Г.В. Ельников. – Харьков: Научные знания, 1991. – 120 с.
9. Жукова А.И. Система внутришкольного контроля / Жукова А.И. // Завуч. – 2004. – № 4. – С.116-144.
10. Зайцев В. Мониторинг как способ управления качеством образования // Народное образование. – 2002. – №9. – С.83-92.
11. Коджаспирова, Г.М., Коджаспиров, А.Ю. Педагогический словарь: для
12. Крахмалев А.Л. Качество образования как актуальная проблема управления. – Омск, 2001. – С.15-16
13. Макарова Т.Н. Учебный процесс: планирование, организация и контроль / Т.Н. Макарова. – М.: Глобус, 2001. – 160 с.
14. Моисеев А.М. Качество управления школой: каким оно должно быть. – М.: Сентябрь, 2001.
15. Портнов М.П. Азбука школьного управления / М.П. Портнов. – М.: Педагогический поиск, 1991. – 167 с.
16. Поташник М.М. Управление качеством образования. – М.: Педагогическое общество России, 2001.
17. Селезнева Н.А. Качество образования как объект системного исследования. Лекция-доклад. – М.: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 2002. – 95 с.
18. Сергеева В.П. Управление образовательными системами / В.П. Сергеева. – М.: ЦГЛ Народное образование, 2002. – 172 с.
19. Студ. высш. и сред. пед. учеб. заведений. М.: Издательский центр «Академия», 2001. – 176 с. (2).
20. Субетто А.И. Качество непрерывного образования в Российской Федерации: состояние, тенденции, проблемы и перспективы (опыт мониторинга). – СПб. – М., 2000.
21. Субетто А.И. Технология сбора и обработки информации о процессе мониторинга качества образования. – СПб. – М., 2000.

22. Татьянченко В.С. Планирование внутришкольного контроля / В.С. Татьянченко. – Волгоград: Учитель, 1992. – 169 с.
23. Ульянова Т.Д. Внутришкольный контроль как средство повышения педагогического мастерства учителя / Т.Д. Ульянова // Завуч начальной школы. – 2004. – № 1. – С.79-82.
24. Управление качеством образования / Под ред. М. М. Поташника. М.: Педагогическое общество России, 2000. – 320 с.
25. Управление качеством: Учебник для вузов / Под ред. С.Д. Ильенковой. – М., 1999.
26. Шамова Т.И. Внутришкольное управление: вопросы теории и практики / Т.И. Шамова. – М.: Педагогический поиск, 1991. – 298 с.

СО Д Е Р Ж А Н И Е

Экспертно-дискуссионная площадка 1. Использование результатов национально-региональных оценочных процедур с целью управления качеством образования в регионе.....	3
Донской В.И., Пешня И.С. О влиянии результатов международных исследований на развитие региональной системы оценки качества в Иркутской области.....	3
Мендель П.И. Опыт Хабаровского края в использовании результатов оценочных процедур для повышения качества общего образования.....	8
Кабанова Н.И., Милосердина Л.И. Опыт и перспективы использования результатов национально-региональных оценочных процедур с целью управления качеством образования в Республике Адыгея.....	13
Экспертно-дискуссионная площадка 2. Региональные подходы к оценке эффективности деятельности общеобразовательных организаций и инструменты оценки», «Формирование региональных моделей аккредитации и контроля качества образования на основе использования результатов национально-региональных оценочных процедур».....	25
Федосеева О.Ф., Мананникова Ю.В. Региональная система оценки качества образования Пензенской области: опыт формирования и перспективы развития.....	25
Пономарева Н.В., Абрамова Т.А., Рожкова О.В. Особенности проведения независимой оценки качества образовательной деятельности на территории Иркутской области.....	42
Ярославцева Н.В., Лишко Д.С. Региональный подход к оценке эффективности деятельности специализированных классов и их влияния на качество образования в Новосибирской области.....	50
Шешерина Г.А., Аверина И.В., Шарандина Н.Н. О региональных инициативах развития системы оценки качества образования в Тамбовской области.....	63
Моргунов А.И. Использование метода рейтинговых оценок образовательных организаций в управлении образовательной системой.....	72
Экспертно-дискуссионная площадка 3. Успешные практики аттестации педагогов и перспективы их развития в контексте построения национальной системы учительского роста.....	75
Климин С.В. Оптимальные инструментари аттестационной и мониторинговой оценки работников образования в связи с новациями нормативных документов об обеспечении взаимосвязи аттестации с адресным повышением квалификации (с учетом опыта применения в регионах автоматизированных тестовых технологий и баз данных).....	75
Тимофеева Л.Л., Бутримова И.В. Онлайн-олимпиада для учителей начальных классов как форма самооудита педагогов при подготовке к аттестации.....	83
Экспертно-дискуссионная площадка 4. Развитие региональных моделей оценки индивидуальных учебных достижений обучающихся на уровне общего образования, в том числе обучающихся с ОВЗ.....	89
Антипова И.В. Практика использования результатов МИУД в деятельности педагога-психолога МБОУ СОШ «Аннинский Лицей».....	89

СОДЕРЖАНИЕ

Бутримова И.В., Тимофеева Л.Л. Уровневый подход к оценке достижения обучающимися планируемых результатов как условие повышения эффективности реализации ФГОС начального общего образования.....	92
Должникова Л.П. Результаты анализа МИУД и ВПР в МБОУ Павловская СОШ с УИОП.....	101
Извекова Е.В. О практике применения результатов МИУД по «Окружающему миру» в МБОУ СОШ «Аннинский Лицей».....	104
Небогина Э.Ф. О практике применения результатов МИУД в МКОУ Петропавловская СОШ.....	106
Носова Ю.А., Чекмезова Т.М. О практике применения результатов МИУД в МКОУ СОШ №2 им. Н.Д. Рязанцева г. Семилуки.....	109
Родивилова Т.Ю. О практике применения результатов МИУД в МКОУ «Хохольская СОШ».....	113
Ширкова Е.А. О практике применения результатов МИУД по русскому языку в МКОУ «Хохольская СОШ».....	115
Стрелец М.С. О практике применения результатов МИУД.....	117
Строев Е.И. О практике применения результатов МИУД по математике в МКОУ «Хохольская СОШ».....	120
Вахтина И.Ю., Кулешова Л.М. О практике применения результатов МИУД в МКОУ Землянской СОШ с УИОП.....	123
Землянухина Д.В. О практике применения результатов МИУД по выполнению комплексной работы обучающимися 5-8 классов МБОУ СОШ «Аннинский Лицей».....	127
Новикова В.П. О практике применения результатов МИУД в МБОУ Павловская СОШ с УИОП.....	130
Толкачева Ю.С. Методические аспекты оценки качества образования.....	131
Экспертно-дискуссионная площадка 5. Построение и эффективное функционирование систем внутришкольной оценки качества образования.....	142
Гудов Д.С. К вопросу о построении внутришкольной системы оценки качества в образовательных учреждениях Белгородской области.....	142
Дендебер И.А., Дендебер С.В. Терминология ФГОС и организация учебного процесса основной общеобразовательной школы.....	146
Синельников И.Ю. Внутришкольный контроль как инструмент оценки качества образования и внедрения инноваций (достижение метапредметных результатов).....	150
Васкедова М.Ю. Управления качеством образования в образовательном учреждении.....	160

**РЕГИОНАЛЬНЫЕ МОДЕЛИ УПРАВЛЕНИЯ
СИСТЕМОЙ ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ**

Материалы всероссийской конференции-совещания
(Воронеж, 25 октября 2017 г.)

Подписано в печать 18.01.2018. Формат 60×84 ¹/₁₆
Печать офсетная. Уч.-изд. л. 10,75. Тираж 30.

ВИРО
394043, Воронеж, ул. Березовая Роща, 54