

законных интересов и взаимную ответственность всех участников образовательного процесса. В этом контексте особенно актуальным становится обобщение и отечественного, и международного опыта разработки моделей независимой оценки и профессионально-общественной аккредитации, которые были бы жизнеспособны в российских реалиях.

ЛИТЕРАТУРА

1. Рубина М.Ю. Оценка и контроль персонала образовательных учреждений // Менеджмент в России и за рубежом. 2012. № 6.
2. Рубин Ю.Б. Высшее образование в России: качество и конкурентоспособность. М.: Моск. финансово-промышленная академия, 2011. 448 с.
3. Независимая оценка качества высшего образования в России и за рубежом. М.: Моск. финансово-промышленный университет «Синергия», 2015. 36 с.
4. Рубин Ю.Б. Российское предпринимательство как направление российского обра-

зования // Современная конкуренция. 2012. № 6 (36).

5. Рубин Ю.Б. Формирование компетенций в сфере предпринимательства на образовательном пространстве бакалавриата // Высшее образование в России. 2016. №1.
6. European Standards and Guidelines for Quality Assurance in the European Higher Education Area. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.enqa.eu/index.php/home/esg/>.
7. Официальный сайт Агентство по контролю качества образования и развитию карьеры. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.akkork.ru/>.
8. Соболева Э.Ю. Становление рынка образовательного консалтинга и аудита в России в постсоветский период // Менеджмент в России и за рубежом. 2011. №6.
9. Рубин Ю.Б., Коваленко А.А., Семкина Т.А., Соболева Э.Ю. О подходах к созданию общероссийского регистра организаций, удостоверяющих качество образования // Высшее образование в России. 2013. №5.
10. Становление институтов общественно-профессиональной оценки качества образования. М.: Маркет ДС, 2007. 652 с.

Создание примерных основных образовательных программ и критерии их экспертизы

И.М.Реморенко, С.Н.Вачкова

Аннотация. На основании анализа действующих Федеральных законов РФ показано, что изменение регламентации содержания образования требует разработки примерных основных образовательных программ (ПООП), соответствующих федеральным государственным образовательным стандартам. Предложены основные подходы к определению критериев экспертизы примерных рабочих программ учебных предметов в рамках ПООП общего образования. Описана структура построения предметных результатов базового и углубленного уровней в ПООП среднего общего образования.

Current national laws of Russian Federation shows that the change in the educational content of rulemaking requires approximate basic educational programs (ABEP) development corresponding to the federal state educational standards. The paper describes the basic definitions of the criteria for

expert review of the approximate school subjects work programs in the field of basic education ABEP. The article defines the structure of objective results achievement of basic and advanced levels in secondary education ABEP.

Ключевые слова. Содержание образования, методология образования, примерная основная образовательная программа, критерии экспертизы примерных рабочих программ учебных предметов в рамках ПООП общего образования, структура построения предметных результатов.

Content of education, methodology of education, approximate basic educational programs, the criteria for expert review of the approximate school subjects work programs in the field of basic education ABEP, the structure of objective results achievement.

Федеральный закон от 1 декабря 2007 г. № 309-ФЗ «О внесении изменений в

отдельные законодательные акты Российской Федерации в части изменения понятия и структуры государственного образовательного стандарта», а вслед за ним и Федеральный закон от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» серьезным образом повлияли на содержание образования. Применительно к общему образованию следует обратить внимание на соотнесение таких механизмов регулирования, как ФГОС и примерные основные образовательные программы (ПООП). Под ФГОС понимается «совокупность **обязательных требований** к образованию определенного уровня и (или) к профессии, специальности и направлению подготовки, утвержденных федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере образования» (гл. 1, ст. 2) [1]. ПООП — это «учебно-методическая документация (примерный учебный план, примерный календарный учебный график, примерные рабочие программы учебных предметов, курсов, дисциплин (модулей), иных компонентов), определяющая **рекомендуемые объем и содержание образования** определенного уровня и (или) определенной направленности, планируемые результаты освоения образовательной программы, примерные условия образовательной деятельности, включая примерные расчеты нормативных затрат оказания государственных услуг по реализации образовательной программы» (гл. 1, ст. 2) [1].

Требования ФГОС являются обязательными для исполнения и проверяются посредством ряда управленческих процедур по регламентации деятельности образовательных организаций, а положения ПООП носят методический, рекомендательный характер. В какой-то степени такое регулирование содержания образования может быть соотне-

сено с практикой советского времени, когда существовали и приказы, требующие точного исполнения, и инструктивно-методические письма, допускающие некоторые интерпретации, условности и учет различного рода обстоятельств в процессе следования указаниям таких писем [2].

В силу рекомендательного характера ПООП обостряется проблема организации их экспертизы. Если при экспертировании нормативных правовых документов определяющее значение имеют их взаимосоответствие, проверка на возможность исполнения всеми участниками образовательной деятельности, целесообразность формулировок всеобщих требований, то при экспертизе учебно-методической документации рекомендательного характера появляется задача отделить соответствие требованиям нормативных правовых документов от предложенных методических решений, априори носящих характер определенных предпочтений и, следовательно, не распространяющихся на всех участников образовательных отношений. Это также подтверждается положениями законодательства, согласно которым образовательные программы школ разрабатываются **«в соответствии с федеральными государственными образовательными стандартами и с учетом соответствующих примерных основных образовательных программ»** (гл. 1, ст. 12, п. 7) [1]. От образовательной организации не требуется полного нормативного соответствия ПООП, важно лишь учитывать ее соотнесенность с уровнем образования.

Данная ситуация обусловлена логикой перехода от компонентного устройства государственных образовательных стандартов к ФГОС как нормативным правовым актам и к примерным образовательным программам как учебно-методической документации. Учитывая, что ФГОС задают лишь требования к структуре основных образовательных

программ, а содержание образования рассматривается в качестве рекомендательного учебно-методического материала внутри ПООП, можно констатировать, что главную роль в обеспечении единого образовательного пространства начинают играть **результаты** освоения основных образовательных программ. Именно к ним предъявляются требования во ФГОС, и именно они задают общую содержательную основу ФГОС и ПООП. В этом смысле содержание образования рассматривается в качестве учебного материала, содействующего достижению образовательных результатов, определенных во ФГОС. С нашей точки зрения, при таком подходе образовательные результаты нуждаются в постоянной корректировке и с позиции уточнения формулировок (прежде всего, предметных результатов учебных предметов), и с учетом результатов мониторинговых обследований, появления новых данных об уровне предметной обученности учащихся в масштабах всей страны. Это также означает, что требуется специальная методология выработки образовательных результатов с учетом базового и углубленного обучения, иных подходов к градации предметных и метапредметных результатов. Особый вопрос — соотнесение сформулированных образовательных результатов с перечнем дидактических единиц в структуре содержания образования.

Исходя из сказанного, можно предложить следующие подходы к определению критериев экспертизы примерных рабочих программ учебных предметов в рамках ПООП общего образования.

1. Примерные рабочие программы учебных предметов должны **соответствовать требованиям к структуре программ** отдельных учебных предметов, обозначенным в Федеральном государственном образовательном стандарте. Сегодня они во ФГОС начального общего образования включают: 1) пояснительную записку, в которой кон-

кретизируются общие цели начального общего образования с учетом специфики учебного предмета, курса; 2) общую характеристику учебного предмета, курса; 3) описание места учебного предмета, курса в учебном плане; 4) описание ценностных ориентиров содержания учебного предмета; 5) личностные, метапредметные и предметные результаты освоения конкретного учебного предмета, курса; 6) содержание учебного предмета, курса; 7) тематическое планирование с определением основных видов учебной деятельности обучающихся; 8) описание материально-технического обеспечения образовательной деятельности (п. 19.5) [3].

Во ФГОС основного общего образования и среднего общего образования требования к структуре программ несколько отличаются, однако также являются явно избыточными, что показала практика и что также отражено в соответствующих решениях Федерального учебно-методического объединения по общему образованию. С целью ухода от дублирования документооборота рассматривается вопрос о сокращении структуры программ учебных предметов. Предполагается, что рабочие программы учебных предметов будут содержать: 1) планируемые результаты освоения учебного предмета, курса; 2) содержание учебного предмета, курса; 3) тематическое планирование с указанием количества часов, отводимых на освоение каждой темы. В соответствии с данной структурой следует строить и примерные рабочие программы учебных предметов.

2. Планируемые **результаты**, предложенные в примерной рабочей программе учебного предмета в ПООП, **должны соответствовать требованиям к результатам**, заявленным во ФГОС. Иными словами: предложенные конкретные результаты предметных программ в ПООП должны соответствовать рамочным требованиям к результатам во ФГОС. Возможно, в случае постепенной

конкретизации предметных результатов во ФГОС, проводимой в настоящее время Министерством образования и науки России, следует поставить вопрос о полном соответствии требований к результатам во ФГОС и результатов в ПООП.

Отдельно нужно сказать о метапредметных результатах в предметных программах. С нашей точки зрения, следует отказаться от выработки рекомендаций о соответствии тех или иных метапредметных результатов предметным результатам образовательных программ. Учитывая многообразие методического комплекса, используемого образовательными организациями, вряд ли целесообразно уточнять, какого типа метапредметные результаты к каким учебным предметам лучше всего отнести. Как нам представляется, это дело конкретного школьного коллектива, команды педагогов — расставить соответствующие приоритеты и настроить командную работу при достижении метапредметных результатов образования. Такие результаты вырабатываются в ходе коллективной деятельности педагогов по планированию образовательной деятельности и в процессе ее осуществления. При этом указание метапредметных результатов в структуре рабочих программ по учебным предметам, вырабатываемых на уровне конкретных образовательных организаций, вполне возможно.

3. Следует отметить и такие критерии экспертизы результатов примерных рабочих программ учебных предметов, как их **измеримость и адекватность требованиям к условиям реализации основных образовательных программ**, в том числе кадровым, финансовым, материально-техническим и иным. Это косвенные требования, выполнение которых необходимо, исходя из позиций других регламентирующих документов образовательных организаций документов. На наш взгляд, учитывая, что

каждой образовательной организации нужно создавать оценочные материалы в структуре своей образовательной программы, результаты, предлагаемые в ПООП, должны удовлетворять требованиям о возможности разработки применительно к ним соответствующих измерительных материалов. То же касается и условий осуществления образовательной деятельности: результаты должны быть достижимы в условиях, в которых работает школа. Особенно это касается учебных предметов естественнонаучного цикла, где от наличия необходимого оборудования зависит возможность проведения лабораторных работ.

4. На основе сформулированных результатов учитель подбирает необходимый учебный материал, формирует определенный набор учебных задач, поэтому целесообразно предложить такой критерий экспертизы примерных рабочих программ учебных предметов, как возможность построения на основе примерного набора дидактических единиц учебного материала, освоение которого обеспечивает достижение заявленных образовательных результатов. Иными словами, предложенные **дидактические единицы должны определенным образом соответствовать структуре заявленных образовательных результатов**. При этом могут быть построены разные методологии установления данного соответствия. В традиционной дидактике принято говорить о большом или малом объеме дидактических единиц в зависимости от времени, отпущенного на его усвоение. В случае с переходом на ФГОС, на наш взгляд, такой подход вряд ли уместен, поскольку речь должна идти не о времени, отпущенного на «прохождение учебного материала», а о достижении определенных образовательных результатов. И в этом случае, в зависимости от того, какие учебно-методические комплексы использует учитель, можно говорить о необходимом временном ресурсе.

Здесь же, обсуждая содержание образования, уместно сказать скорее о недостатке, нежели об избыточности набора дидактических единиц, поскольку их учитель осуществляет в зависимости от используемых им методик, реализуя право на «свободу выбора и использования педагогически обоснованных форм, средств, методов обучения и воспитания» (гл. 1, ст. 47, п. 3) [1].

5. Вместе с тем, учитывая указанное выше соответствие образовательных результатов и дидактических единиц, следует сказать о необходимости **предъявления в структуре ПООП методологии соответствия образовательных результатов и содержания образования**. Должна ли данная методология быть единой в отношении всех учебных предметов — вопрос остается открытым. По-видимому, это зависит от того, насколько она проработана силами предметных объединений учителей, ученых-исследователей в соответствующей области знания; какие образовательные результаты должны быть освоены всеми учащимися, а какие лишь некоторыми; должен ли в отношении этих разных групп обучающихся различаться и содержание образования; какова должна быть разница в формулировании образовательных результатов и структуры дидактических единиц при изучении на базовом и углубленном уровне. Эти и другие проблемы могут по-разному рассматриваться в разных предметно-методических сообществах. Многое также зависит и от логики выбора итогового экзамена: станет ли он уровневым с учетом обязательности прохождения испытаний всеми обучающимися или останется экзаменом по выбору, который не будут сдавать обучающиеся, освоившие учебный предмет на базовом уровне.

Особо следует сказать о структуре построения предметных результатов в ПООП среднего общего образования. Ввиду того, что на данном уровне общего образования в соответствии со ФГОС

результаты могут быть как базового, так и углубленного уровней, можно предложить следующую логику формулирования образовательных результатов.

Помимо традиционных двух групп «Выпускник научится» и «Выпускник получит возможность научиться», результаты также подразделяются на результаты базового и углубленного уровней. Таким образом, возникает необходимость определить следующую логику их представления: «выпускник научится — базовый уровень», «выпускник получит возможность научиться — базовый уровень», «выпускник научится — углубленный уровень», «выпускник получит возможность научиться — углубленный уровень».

Как и в основном общем образовании, группа «выпускник научится» представляет собой результаты, достижение которых обеспечивается учителем в отношении всех обучающихся, выбравших данный уровень обучения. Группа результатов «выпускник получит возможность научиться» обеспечивается учителем в отношении части наиболее мотивированных и способных обучающихся, выбравших данный уровень обучения. При контроле качества образования блок заданий, ориентированных на оценку достижения планируемых результатов из блока «выпускник получит возможность научиться», **может** включаться в материалы блока «выпускник научится». Это позволит предоставить обучающимся продемонстрировать овладение качественно иным уровнем достижений и выявлять динамику роста численности наиболее подготовленных обучающихся.

Принципиальным отличием результатов **базового** уровня от углубленного является их целевая направленность. **Результаты базового уровня** ориентированы на общую функциональную грамотность, получение компетентностей для повседневной жизни и общего развития и предполагают:

– понимание предмета, ключевых вопросов и основных составляющих элементов изучаемой предметной области, что обеспечивается не за счет заучивания определений и правил, а посредством моделирования и постановки проблемных вопросов культуры, характерных для данной предметной области;

– умение решать основные практические задачи, характерные для использования методов и инструментария данной предметной области;

– осознание рамок изучаемой предметной области, ограниченности методов и инструментов, типичных связей с некоторыми другими областями знания.

Результаты углубленного уровня нацелены на получение компетентностей для последующей профессиональной деятельности в рамках данной предметной области и в смежных с ней областях.

Они предлагают:

– овладение ключевыми понятиями и закономерностями, на которых строится данная предметная область, распознавание соответствующих им признаков и взаимосвязей, способность демонстрировать различные подходы к изучению явлений, характерных для изучаемой предметной области;

– умение решать и некоторые практические, и основные теоретические задачи, характерные для использования методов и инструментария данной предметной области;

– наличие представлений о данной предметной области как целостной теории (совокупности теорий), основных связях с иными смежными областями знаний.

Указанные группы результатов можно представить в виде таблицы.

Таблица

	Базовый уровень «Проблемно-функциональные результаты»	Углубленный уровень «Системно-теоретические результаты»
Ученик научится	<p>I. Результаты предполагают:</p> <ul style="list-style-type: none"> – понимание предмета, ключевых вопросов и основных составляющих элементов изучаемой предметной области, что достигается посредством моделирования и постановки проблемных вопросов культуры, характерных для данной предметной области; – умение решать основные практические задачи, характерные для использования методов и инструментария данной предметной области; – осознание рамок изучаемой предметной области, ограниченности методов и инструментов, типичных связей с некоторыми другими областями знания 	<p>II. Результаты предполагают:</p> <ul style="list-style-type: none"> – овладение ключевыми понятиями и закономерностями, на которых строится данная предметная область, распознавание соответствующих им признаков и взаимосвязей, способность демонстрировать различные подходы к изучению явлений, характерных для данной предметной области; – умение решать как некоторые практические, так и основные теоретические задачи, характерные для использования методов и инструментария данной предметной области; – наличие представлений о данной предметной области как целостной теории (совокупности теорий), основных связях с иными смежными областями знаний

Таблица (Продолжение)

	Базовый уровень «Проблемно-функциональ- ные результаты»	Углубленный уровень «Системно-теоретические результаты»
Ученик получит возмож- ность научиться	III. То же, что и в (II), но вы- борочно , учитывая мень- шее число часов на изуче- ние, специфику конкретной предметной области	IV. Дополнительно к (II) изу- чаются иные понятия и за- кономерности, их признаки и связи, расширяются клас- сы решаемых теоретических задач

Охарактеризованные особенности методологии построения образовательных результатов могут быть также учтены при определении критериев экспертизы примерных рабочих программ учебных предметов в рамках примерных основных образовательных программ общего образования.

ЛИТЕРАТУРА

1. Федеральный закон от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Фе-

дерации». URL: <http://www.rg.ru/2012/12/30/obrazovanie-dok.html>.

2. Школоведение / Под ред. А.Н.Волковского и М.П.Малышевой. М.: АПН РСФСР, 1952. 596 с.

3. Приказ Министерства образования и науки РФ от 06.10.2009 г. № 73 (ред. от 29.12.2014) «Об утверждении и введении в действие Федерального государственного образовательного стандарта начального общего образования» (22.12.2009 № 15785). URL: <http://www.consultant.ru>.

Интернет как социокультурное пространство жизни и развития человека

Н.С.Крамаренко

Аннотация. В статье обосновывается необходимость научного осмысления интернет-среды как нового социокультурного пространства жизни и развития современного человека, сферы самореализации, субъектности, самоосуществления. Анализируются данные, полученные современными учеными, приводятся результаты собственного исследования автора.

Need of scientific judgment of an Internet environment as new sociocultural life space and development of a modern person, sphere of self-realization, subjectivity, self-implementation is proved in the article. The data obtained by modern scientists is analyzed, results of own research of the author are given.

Ключевые слова. Интернет, социокультурная среда, субъектность, самореализация, самоосуществление.

Internet, sociocultural environment, subjectivity, self-realization, self-implementation.

Научное осмысление стремительной виртуализации общества и влияния этого процесса на личность и социум является актуальнейшей задачей современной психологии. По мнению ученых, сегодня интернет (или Всемирная сеть, Глобальная сеть, Сеть) «теряет свою вторичность по отношению к физическому пространству» [1].

Хотя термин «виртуальность» возник до появления интернета, но именно в связи с развитием последнего обнаружился «всплеск интереса ко всему, что может